

Актуальные проблемы определения способа совершения спортивного хулиганства и цели его применения (ст. 213 УК РФ)*

В работе отражена авторская научная концепция изменения уголовного законодательства в целях эффективности уголовно-правового воздействия на преступления в сфере спорта, в частности на хулиганство, называемое «спортивным». Исследована специфика способа совершения хулиганства и цели его применения. Предлагаются варианты изменений ст. 213 УК РФ.

Ключевые слова: спортивное хулиганство, спорт, соревнования, уголовно-правовая охрана, уголовное законодательство.

This paper reflects the author's scientific concept of change in criminal law in order to be effective criminal law on crime in sports, in particular, disorderly conduct, which is called a «sport» hooliganism. Explored specific method of committing of hooliganism and purpose of its use. Proposed options for change Article 213 of the Criminal Code.

Key words: sport hooliganism, sports, events, legal protection, criminal legislation.

Хулиганство спортивных фанатов или лиц, прикрывающихся принадлежностью и единением с какой-либо спортивной командой в игровых видах спорта, приобретает массовый антиобщественный и радикальный характер.

Общественная опасность преступления — «спортивного» хулиганства — становится настолько высокой, что уголовно-правовой запрет, предусмотренный ст. 213 УК РФ, перестает быть порогом защиты добросовестных граждан от хулиганских проявлений при проведении спортивных соревнований. Причем потерпевшими сегодня становятся не только зрители, но и судьи (арбитры), спортсмены-соперники, представители команд.

Согласно ст. 213 УК РФ хулиганством признается грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Хулиганство является умышленным преступлением, совершаемым с прямым умыслом, т.е. лицо осознает, что грубо нарушает общественный порядок, выражает явное неуважение к обществу и желает этого.

Желание достичь преступного результата является целью совершения хулиганства, «путем грубого насилия ошеломить, подавить потерпевшего (потерпевших), подчинить своей воле»¹, но в теории уголовного права данное обстоятельство пока достаточно и однозначно не раскрыто².

По мнению В.Т. Томина и А.А. Чекалина, умышленное совершение преступления всегда связано с определенными мотивами или целями виновного: «Мотив и цель в качестве обязательного признака указываются

лишь в некоторых составах преступлений (ст. 145, 166, 184, 182, 202, 294 и др.). Однако независимо от наличия или отсутствия указания в законе на мотив или цель преступления их установление является обязательным (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК)»³.

Особенно последствия данного пробела заметны при уголовно-правовой квалификации рассматриваемого преступления в сфере спорта. Очевидно, что мотивы и цели преступления с прямым умыслом тесно связаны между собой, и выяснение обязательного признака — хулиганского мотива — затмевает собой необходимость дать правовую оценку цели преступления, не говоря уж о выяснении цели применения способа совершения хулиганства. Такую цель, для исключения противоречия, автор называет целью применения способа совершения преступления⁴, предусмотренного квалифицирующим признаком по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Под оружием понимаются любые устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов — огнестрельное, холодное, метательное, газовое, пневматическое, иное оружие самодельного и заводского изготовления, взрывчатые вещества, взрывные устройства, отвечающие требованиям Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»⁵ (далее — ФЗ об оружии).

Согласно разъяснениям, данным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»:

«2. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия⁶ на потерпевшего,

* SARAEV V.V. ACTUAL PROBLEMS CERTAIN WAY SPORTS OF THE HOOLIGANISM OBJECTIVES AND ITS APPLICATION (ARTICLE 213 OF THE CRIMINAL CODE)

а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

3. При квалификации действий лица по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований действия лица, применившего при совершении хулиганства оружие, должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека...

4. Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ»⁷.

В уголовно-правовой доктрине сложился общепризнанный подход, что предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, могут признаваться как специально приготовленные, так и приспособленные, подобранные на месте или принесенные с собой для этого материальные объекты, например, камень, обрезок арматуры или кабеля, цепь, палка, бейсбольная бита и т.д., а также предметы хозяйственно-бытового назначения, например, молоток, топор, пила, лом, вилы, лопата, коса и т.д.

Вышеуказанная ссылка на подобранные материальные объекты подтверждает правовую позицию автора, что данные предметы хулиганства не обязательно должны быть приготовлены заранее, а могут быть применены и существующие предметы спортивной экипировки (снаряжения), например, в хоккее: клюшка, перчатки хоккеиста, коньки, предметы защитного снаряжения, блин, ловушка; в футболе — предметы защитного снаряжения, специальная спортивная обувь — бутсы. Для того, чтобы развеять сомнения оппонентов, можно пояснить, что, например, перчатка хоккеиста имеет усиленную конструкцию, предназначенную для защиты здоровья человека при ударе клюшкой, попадании шайбы. В свою очередь, удар рукой в такой перчатке способен при замахе явно вызывать психическое воздействие, а при контакте — усиливать поражающее свойство. Что касается клюшки, то согласно ст. 222 Международных правил соревнований по хоккею с шайбой, «Клюшки должны быть изготовлены из дерева или другого материала, утвержденного ИИХФ, такого как алюминий и пластик. ...Размеры — палка: максимальная длина — 163 см от пятки до конца палки, максимальная ширина — 3 см, максимальная толщина — 2,5 см, палка должна быть прямой...»⁸. Стоит

ли сомневаться, что данными материальными объектами, исходя из их свойств, как сказано выше в статье, можно причинить вред здоровью человека?!

А.В. Наумов приводит пример из судебной практики: «Рассмотрев дело, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала квалификацию правильной. По мнению коллегии, суд обоснованно пришел к выводу, что В. применил в процессе хулиганства такие предметы, как пепельница, бутылка, шкатулка, используя их в качестве оружия для нанесения телесных повреждений. То обстоятельство, что он подобрал эти предметы на месте совершения хулиганства, не влияет на юридическую квалификацию содеянного. По смыслу закона, сам факт использования в качестве каких-либо предметов, в том числе хозяйственно-бытового назначения, и специального приспособления указанных предметов для нанесения телесных повреждений либо приготовления их заранее для этой цели не требуется»⁹.

Возвращаясь к вышесказанному, следует отметить, что приоритетность поиска хулиганского мотива часто не нацеливает органы следствия и суда при уголовно-правовой квалификации преступного деяния в сфере спорта на более детальное отношение к способу совершения хулиганства и цели его применения.

Так, исходя из приговора суда в отношении С. Шафикова, подсудимый во время хоккейного матча с участием команд «Автомобилист» (г. Екатеринбург) и «Салават Юлаев» (г. Уфа) 14 марта 2010 г., взяв хоккейную клюшку, нанес данным спортивным снарядами несколько ударов по голове запасному вратарю В. Колеснику. Суд, оправдывая С. Шафикова в части совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, остановился исключительно на разрешении вопроса о наличии или отсутствии в действиях виновного лица грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу. Из приговора усматривается, что суд поверхностно рассмотрел способ совершения преступления, не выяснил цель его применения и другие обстоятельства хулиганских действий. Также суд не дал оценку тому, является ли хоккейная клюшка предметом, используемым в качестве оружия, и не выяснил цель ее применения.

Современное состояние уголовного законодательства и судебное толкование стоит перед порогом ответа на вопрос об отнесении элемента спортивной экипировки к предмету, используемому в качестве оружия по объективной стороне преступления. Например, драки хоккеистов на ледовой площадке, доходящие до массовых побоищ (таких, как в хоккейных матчах «Авангард» — «Витязь»), должны оцениваться не только по признаку грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, но и на предмет использования хоккеистами в драке предметов спортивной экипировки. Речь идет о том, что драки между хоккеистами подчас начинаются

с провоцирующих нанесений колющих, горизонтальных или рубящих ударов хоккейной клюшкой в область живота, спины, в сторону шеи или головы соперника.

Неадекватность проблемы об отнесении элемента спортивной экипировки к предмету, используемому в качестве оружия, подтверждается практикой. Так, 23 марта 2010 г. в Новосибирске за совершение преступления с применением хоккейной клюшки были задержаны трое подозреваемых. По выводам правоохранительных органов, мотивом преступления мог стать «спортивный интерес», а действия подозреваемых лиц были квалифицированы как разбой (по ч. 2 ст. 162 УК РФ, используя тот же самый квалифицирующий признак «Разбой, совершенный ...с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия...»)¹⁰.

Смеем полагать, что признание элемента спортивной экипировки предметом, используемым в качестве оружия при совершении хулиганства, кардинально изменит правовые границы и понимание существа данного уголовно-правового запрета¹¹.

Более детальный подход к актуальным проблемам определения способа совершения современного спортивного хулиганства и цели применения конкретного способа разрешил бы трудности привлечения к уголовной ответственности за:

1) применение лазерных указок (лазерных излучателей)¹², петард, фаеров¹³ (17 ноября 2012 г. во время футбольного матча «Динамо» и «Зенит» вратарь динамовцев Антон Шуниин получил травму из-за брошенной на поле петарды)¹⁴; использование ружей для пейнтбола (19 октября 2012 г. трое неизвестных в масках обстреляли из ружей для пейнтбола футболистов клуба «Динамо» во время тренировки на базе в Новогорске)¹⁵.

Возбуждение уголовных дел по ч. 1 ст. 213 УК РФ «Хулиганство» по данным событиям абсолютно не гарантирует неизбежность вынесения судами обвинительных приговоров в силу устаревших подходов к определению объекта хулиганства — общественному порядку, специализации способа совершения хулиганства и цели его применения в сфере спорта;

2) совершение угрожающих либо иных оказывающих психическое воздействие на окружающих лиц (соперников, зрителей, представителей команд, судей и др.) жестов и телодвижений (например, четыре жеста и телодвижения уже имеют спортивно-дисциплинарные наказания в игровых видах спорта: «фак» (от англ. жест), перегибание одной руки в области локтя другой рукой, импровизация стрельбы из лука или ружья по соперникам или зрителям, горизонтальный жест рукой по горлу).

На основании приведенного исследования считаем необходимым вариативно предложить:

1. На уровне Верховного Суда РФ подготовить и дать разъяснения, расширяющие правовые и эксперт-

ные горизонты по предметам, используемым в качестве оружия при совершении общественно опасных хулиганских деяний, например, лазерным излучателям и др.

2. Внести изменения в ст. 213 УК РФ, вернувшись к прежней редакции диспозиции хулиганства, действовавшей до 2003 г.

3. Внести изменения в ст. 213 УК РФ согласно сформировавшейся концепции уголовного законодательства европейских стран. Исключить вообще основополагающий квалифицирующий признак по применению оружия или предметов, используемых в качестве оружия, но расширить объективную сторону состава преступления по примеру уголовного законодательства некоторых стран Европейского Союза.

Например, ст. 231 «Хулиганство» Уголовного кодекса Латвийской Республики¹⁶ в формате концепции уголовных запретов в Европе всеобъемлюще определяет хулиганство как:

(1) Действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающиеся в явном неуважении к обществу или в дерзости, игнорирующие общепринятые нормы поведения и нарушающие спокойствие людей или работу учреждений, предприятий (предпринимательских обществ) или организаций (хулиганство), — наказываются лишением свободы на срок до двух лет или арестом, или принудительными работами, или денежным штрафом до пятидесяти минимальных месячных заработных плат.

(2) Хулиганство, совершенное группой лиц или соединенное с причинением потерпевшему телесных повреждений или с повреждением или уничтожением имущества, или с сопротивлением представителю власти или лицу, пресекающему нарушение общественного порядка, или с применением оружия, а также других предметов, используемых для причинения телесных повреждений, —

наказываются лишением свободы на срок до семи лет и контролем полиции на срок до трех лет.

Наличие подобного состава преступления при соблюдении принципа неотвратимости наказания дало бы возможность привлечения к уголовной ответственности и при совершении угрожающих либо оказывающих психическое воздействие жестов и телодвижений спортивных хулиганов на окружающих лиц.

Задержка российского законодателя в изменении уголовно-правового запрета на хулиганство может подтвердить правдивость известного афоризма: «События, представленные сами себе, имеют устойчивую тенденцию развиваться от плохого к худшему».

P.S. Автор намеренно не стал обсуждать в настоящей статье законопроект № 177585-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных соревнований»,

устанавливающий наказание для болельщиков за беспорядки на и около стадионов.

Согласно указанному законопроекту, на декабрь 2012 г. внесение соответствующих поправок обусловлено социальной необходимостью и предполагает предотвращение насилия при проведении официальных спортивных соревнований.

Согласно тексту данного законопроекта, в отношении правонарушителя предусматривается установление по решению суда только административной ответственности за нарушение правил поведения при проведении официальных спортивных мероприятий в виде:

- штрафа (от 1 тыс. до 5 тыс. рублей);
- административного ареста сроком до 15 суток;
- административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни проведения официальных спортивных соревнований сроком до одного года.

Данный акт предусматривает также, что входной билет на официальные спортивные соревнования по перечню, определяемому федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта, будет считаться действительным только при предъявлении паспорта либо иного документа, удостоверяющего личность его обладателя.

**Сараев Владимир Васильевич,
вице-президент — руководитель
Центра по научному обеспечению
уголовно-правового воздействия на
преступления в сфере спорта,
кандидат юридических наук
vladimir_saraev@bk.ru**

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расшир. уголов.-правовой анализ с материалами судеб.-следств. практики / под общ. ред. Н.А. Овчинникова. М.: Экзамен, 2007. С. 591.

² См. подробнее: Черепенников Р.В. Цели преступного деяния и их уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова; отв. ред. А.А. Чекалин. М.: Юрайт-Издат, 2006. С. 91.

⁴ Автор заранее соглашается с необходимостью дискуссии по данному предложению для более правильной уголовно-правовой квалификации преступления.

⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681.

⁶ Ниже по тексту статьи автор, рассуждая об особенностях способа совершения спортивного хулиганства, более разносторонне подходит к способам оказания психического воздействия на окружающих лиц.

⁷ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 1.

⁸ Хоккей: правила соревнований. М.: Терра-Спорт, 2003.

⁹ Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: коммент. судеб. практики и доктрин. толкование / под ред. Г.М. Резника. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 548.

¹⁰ Трое парней грабили горожан с помощью хоккейной клюшки [Электронный ресурс] URL: <http://1nsk.ru/news/novosibirsk/27430.html> (дата обращения: 02.12.2012); Бейсбол уже не в моде? [Электронный ресурс] URL: http://www.chslovo.com/index.php?idst_p=8291 (дата обращения: 02.12.2012).

¹¹ См. о понятии уголовно-правового запрета: Маркунцев С.А. О соотношении понятий состав преступления и уголовно-правового запрета // Рос. юстиция. 2012. № 7. С. 19–22.

¹² По мнению некоторых ученых, например, С.В. Фирсакова, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.А. Васильева, М.И. Гришанкова, А.П. Москальца, В.Н. Плигина и др., применение лазерных излучателей необходимо ассоциировать с хулиганством, или в отдельных случаях — даже с лазерным терроризмом.

¹³ МВД попросило РФС заняться безопасностью на футбольных матчах [Электронный ресурс] URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/18/rfs/> (дата обращения: 18.11.2012).

¹⁴ По факту причинения травмы вратарю «Динамо» возбуждают уголовное дело [Электронный ресурс] URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/17/case1/> (дата обращения: 17.11.2012).

¹⁵ За нападение на игроков «Динамо» завели уголовное дело [Электронный ресурс] URL: <http://lenta.ru/news/2012/10/20/dynamo/> (дата обращения: 08.11.2012).

¹⁶ Перевод Уголовного кодекса Латвийской Республики [Электронный ресурс] URL: <http://www.twirpx.com/file/239351/> (дата обращения: 02.12.2012).