Сараев В.В.

*Руководитель Рабочей группы толкованию спортивного законодательства
Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России, Вице-президент –
Директор Правового управления Континентальной хоккейной лиги, кандидат
юридических наук*

ПРАВОВЫЕ СТИМУЛЫ И ПРАВОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ В СФЕРЕ СПОРТА

Проблема правовых стимулов и правовых ограничений в сфере спорта, а именно в спортивном праве, как факторах, влияющих на деятельность субъектов в сфере физической культуры и спорта (далее – спорта), представляется весьма актуальной.

По данной теме в юридической литературе уже были высказаны различные мнения и предложения (К.К. Гасанов, О.М. Киселева, А.В. Малько, И.С. Морозова, А.В. Стремоухов, Ф.Н. Щербак и др.). Однако этот вопрос конкретно в сфере спорта пока не рассматривался с позиции теории права и, следовательно, четко не разрешен.

Стимулирование и ограничение через призму права контролирует правовое поведение субъектов в различных сферах общественных отношений (далее – субъектов).

Известный теоретик права А.В. Малько отмечает: «Право, выступая регулятором общественных отношений, призвано влиять на поведение субъектов, корректировать его в соответствии с определенными целями. Одни поступки правовые сред-

ства стимулируют, другие – ограничивают, оказывая при этом положительное или отрицательное мотивационное воздействие на процесс удовлетворения тех или иных интересов личности, коллектива, государства, общества»⁸⁹.

К особенностям существования институтов правового стимула и правового ограничения относится их неразрывность, взаимная обеспеченность, парность как категорий по отношению друг к другу, разумность сочетания в их установлении и применении.

А.В. Малько обращает внимание, что проблему стимулирования в праве некоторые исследователи решали без одновременного анализа проблемы ограничения как противоположной стороны мотивационного действия права. «Этот методологический недостаток приводил к тому, что понятие «правовое стимулирование» необоснованно расширяли за счет понятия «правовое ограничение», видели правовые стимулы и в тех явлениях (например, запретах, обязанностях, приостановлениях, мерах принуждения, наказаниях и т.п.), которые на информационно-психологическом уровне к ним не относились»⁹⁰.

Рассматривая взгляды ряда юристов о зарождении науки спортивного права, следует признать, что исследование правовых стимулов и правовых ограничений на современном этапе наиболее востребовано именно в спортивном праве. Спорт, являясь частью политики государства, становится «лакусовой» сферой, где наглядно и в короткие сроки может быть продемонстрирована правильность принятых решений по стимулам и ограничениям.

Немного дефиниций. Думается, что правовой стимул можно представить как правовое средство, ориентирующее и стимулирующее субъекта общественных отношений к законопослушному позитивному поведению за счет представленного ему режима благоприятствования (предложено мною – В.С.)⁹¹.

При этом следует отметить, что используемые А.В. Малько в понятии правового стимула слова «режим благоприятствования», уважительно заимствованные нами, являются наиболее точными и приемлемыми, согласно классической толковой лексикографии⁹².

Правовые стимулы, классифицируемые по предмету правового регулирования, наиболее эффективно проявляют себя на отраслевом уровне в науке конституционного, трудового, гражданского, административного, уголовного права и криминологии.

Правовые стимулы, классифицируемые при структурном подходе к изучению правовых норм, содержатся в элементах нормы права:

- юридический факт-стимул (гипотеза);
- субъективное право, законный интерес, льгота, привилегия;
- иммунитет и т.п. (диспозиция);
- поощрение (санкция)⁹³.

Каждый из этих институтов требует особого подхода и детального изучения, но наибольший интерес для раскрытия темы настоящего сообщения представляют правовые стимулы: льгота, привилегия, поощрение.

И.С. Морозова определяет правовую льготу как «юридическое средство, с помощью которого создается режим наибольшего благоприятствования для удовле-

⁸⁹ Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2004. С.7.

⁹⁰ Малько А.В. Указ. соч. С. 9.

⁹¹ Ср. понятие, данное А.В. Малько «Правовой стимул есть правовое побуждение к законопослушному деянию, создающее для удовлетворения собственных интересов субъекта режим благоприятствования». Малько А.В. Указ. соч. С. 60.

⁹² См.: Новейший большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», М.: «РИПОЛ классик», 2008. С. 82.

⁹³ Малько А.В. Указ. соч. С. 61.

творения потребностей субъектов, имеющее для последних компенсационное, стимулирующее либо гарантирующее значение»⁹⁴.

Правовая льгота может иметь как отдельные вышеуказанные значения, так и комплексные, включающие, например, компенсационное и стимулирующее значения одновременно.

По мнению А.В. Малько, «льгота выражается в предоставлении каких-либо преимуществ, или частичном освобождении от выполнения обязанностей, или облегчении условий их выполнения, стимулируя тем самым конкретное поведение лиц»⁹⁵.

Привилегия, как справедливо указывает А.В. Малько, – это «исключительное, монопольное право, предоставляемое конкретным субъектам»⁹⁶ правоотношений.

Поощрение современная теория и практика воспринимают как правовое средство, вознаграждающее субъекта за общепользную и позитивную деятельность.

Возвращаясь к вопросу о дефинициях, считаем возможным сформулировать понятие правового ограничения как правового средства, принуждающего субъекта общественных отношений к сдерживанию противозаконного негативного поведения, не допускающего нарушения прав и законных интересов других субъектов (предложено мною – В.С.)⁹⁷.

Статья 55 Конституции Российской Федерации устанавливает, что «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Кроме других оснований классификации, также как и по правовым стимулам, выделяются следующие правовые ограничения, содержащиеся в элементах нормы права:

- юридический факт-ограничение (гипотеза);
- запрет, приостановление, обязанность и т.п. (диспозиция);
- мера наказания (санкция)⁹⁸.

Классическими видами правовых ограничений выступают запреты, приостановления, обязанность и меры наказания.

Запретом необходимо считать правовое средство, препятствующее совершению субъектом определенных нежелательных действий (предложено мною – В.С.).

Приостановление временно останавливает исполнение какого-либо правоотношения, предупреждающее наступление возможных общественно вредных последствий. При этом вызывает возражение точка зрения некоторых исследователей, относящих к механизму приостановления временное прекращение правоотношения, так как правовой институт прекращения правоотношения является окончательным и безусловным. Это обстоятельства, качественно и формально отличающиеся друг от друга.

Полагаем, что под обязанностью следует понимать определенный вид ограничения действий субъекта и его внешней свободы (предложено мною – В.С.).

Наказание, с нашей точки зрения – это правовое средство осуждения деятельности субъекта, защищающее интересы других субъектов правоотношения (личности, общества, государства) (предложено мною – В.С.).

⁹⁴ Морозова И.С. Льготы в российском праве: проблемы эффективности // Правоведение. 2001. № 4. С. 40.

⁹⁵ Малько А.В. Указ. соч. С. 66.

⁹⁶ См. там же. С. 69.

⁹⁷ Ср. понятие, данное А.В. Малько «Правовое ограничение есть правовое сдерживание противозаконного деяния, создающее условия для удовлетворения интересов контрsubjекта и общественных интересов в охране и защите; это установленные в праве границы, в пределах которых субъекты должны действовать, исключение определенных возможностей в деятельности лиц» // Малько А.В. Указ. соч. С. 60.

⁹⁸ Малько А.В. Указ. соч. С. 94.

Современное состояние законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте имеет широкое поле для практического применения результатов теоретических исследований по правовым стимулам и правовым ограничениям.

В качестве примера образования и введения правового стимула актуальным представляется следующее.

1. Налоговая льгота, и здесь можно предложить:

а) внести в пункт 3 статьи 207 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) изменения о признании спортсменов налоговыми резидентами Российской Федерации независимо от фактического времени нахождения в Российской Федерации.

Так, налоговыми резидентами Российской Федерации уже признаются, независимо от фактического времени нахождения в Российской Федерации, российские военнослужащие, проходящие службу за границей, а также сотрудники органов государственной власти и органов местного самоуправления, командированные на работу за пределы Российской Федерации;

б) внести в пункт 20 статьи 217 НК РФ изменения, при котором в доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения) включаются призы в денежной и (или) натуральной формах, полученные спортсменами за призовые места на спортивных соревнованиях, не только таких, как чемпионаты, первенства и кубки Российской Федерации от официальных организаторов, но и на других спортивных соревнованиях не ниже межрегионального уровня по олимпийскому виду спорта;

в) внести после подпункта 36 пункта 1 статьи 251 НК РФ изменение (подпункт 36.1.) и к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы, отнести доходы налогоплательщиков, являющихся российскими организаторами спортивных соревнований не ниже межрегионального уровня по олимпийскому виду спорта.

Решением примера образования и введения правового ограничения могла бы стать:

2. Обязанность, например:

г) при продекларированном законодателем «неограничении» максимального размера заработной платы работников, а, следовательно, и спортсменов, требуется установить для них обязанность не только готовиться к спортивным соревнованиям и участвовать в них, но и достигать спортивных результатов в профессиональном спорте, как это предусмотрено для тренеров согласно статьям 348.1. - 348.2. Трудового кодекса Российской Федерации.

В заключение можно сделать вывод о насущной необходимости использования правовых институтов «стимулирование» и «ограничение» прежде всего в правотворческом процессе на паритетной и обязательно одновременной основе.