

Пути криминализации «спортивного» хулиганства*

В работе отражена авторская научная концепция изменения уголовного законодательства в целях эффективности уголовно-правового воздействия на преступления в сфере спорта, в частности хулиганство, называемое как «спортивное» хулиганство. Предлагаются варианты введения нового квалифицирующего признака в ст. 213 УК РФ или отдельной бланкетной правовой нормы.

Ключевые слова: спортивное хулиганство, спорт, соревнования, уголовно-правовая охрана, уголовное законодательство.

This paper reflects the author's scientific concept of change in criminal law in order to be effective criminal law on crime in sports, in particular, disorderly conduct, which is called as a «sport» hooliganism. The variants of the introduction of a new aggravating circumstance in Article 213 of the Criminal Code or a single blanket rule of law.

Key words: sport hooliganism, sports, events, legal protection, criminal legislation.

В 2012 год мы опять входим без разрешения на законодательном уровне проблемы «спортивного» хулиганства.

Комплексное правовое регулирование общественных отношений в сфере физической культуры и спорта в 2011 г. отметилос:

1) тенденцией к увеличению количества вносимых изменений в Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»¹ (основные из них: в части создания региональной спортивной федерации в качестве структурного подразделения общероссийской без прав юридического лица; в части развития студенческого спорта

и создания студенческих спортивных лиг; в части совершенствования спортивной подготовки);

2) точечным принятием (заранее признанных несовершенными самими разработчиками²) изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 26 и 26¹ Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части установления административной ответственности за нарушение установленных законодательством о физической культуре и спорте требований о предотвращении допинга в спорте и борьбе с ним);

3) очередным отложением внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Феде-

* SARAEV V.V. WAYS OF CRIMINALIZATION OF "SPORT" HOOLIGANISM

рации законопроекта, в последней редакции под названием «Об обеспечении безопасности при проведении спортивных и иных массовых мероприятий в Российской Федерации»;

4) игнорированием объективной необходимости изменения уголовного законодательства в части состава преступления хулиганства, способного более эффективно осуществлять уголовно-правовое воздействие на «спортивное» хулиганство.

Проблема «спортивного» хулиганства в основном существует около игровых видов спорта, где, в силу истории, традиций, содержания вида спорта и клубной индивидуализации, очень сильна тенденция командных обособлений болельщиков (фанатов). Особенно фанатское движение активно в футболе и хоккее и приобретает организованные формы, равняясь на Европу (где например, создано международное воинствующее движение «Всемирный клуб футбольных хулиганов»³).

Конфликты с участием фанатов систематически пополняют статистику общественно опасных деяний.

Хоккей на льду:

В 2005 г. серьезный случай группового хулиганства наблюдался на хоккейном матче ХК МВД — ЦСКА⁴.

В 2007 г. болельщик «Трактора» А. Медведев осужден условно на 1,5 года за хулиганство, совершенное в ходе матча «Салават Юлаев» — «Трактор» в Уфе.

13 ноября 2010 г. болельщик «Автомобилиста» (Екатеринбург) С. Шафиков за удары, нанесенные хоккейной клюшкой вратарю команды «Салават Юлаев» В. Колеснику, и причиненный вред здоровью⁵ осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ на 230 часов обязательных работ с компенсацией морального вреда в пользу В. Колесника в размере 5000 руб. При этом изначально уголовное дело было возбуждено по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 115, п. «а» ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Ноябрь 2011 г., как и год назад, отметился хулиганскими выходками хоккейных фанатов на матче команд «Динамо» (Минск) — «Витязь», при этом в ходе конфликта в руках главного тренера «Витязя» А. Назарова опять фигурировала хоккейная клюшка.

Футбол:

9 июня 2002 г. после футбольного матча Россия — Япония на Манежной площади в Москве совершены массовые беспорядки, в результате чего зарегистрировано более 50 пострадавших, один погибший, 7 сожженных и 106 поврежденных иным способом автомобилей с материальным ущербом свыше 15 млн руб.

В октябре 2003 г. в Москве фанатами «Спартака» и ЦСКА организовано кровавое побоище⁶.

В марте 2005 г. после матча первого дивизиона между командами «Анжи» (Махачкала) и «Динамо» (Махачкала) произошла массовая драка между футболистами и болельщиками обеих команд⁷.

В 2005 г. в Санкт-Петербурге в день открытия чемпионата страны в масштабной драке между фанатами «Зенита» и «Динамо» применено холодное оружие, в результате чего девять человек получили ножевые ранения⁸.

В 2008 г., по существу, каждый месяц чемпионата России по футболу омрачался стычками среди фанатов, ножевными и огнестрельными ранениями⁹.

В отношении болельщиков «Зенита» по итогам матча 10-го тура «Амкар» — «Зенит» в 2010 г. в Перми возбуждено два уголовных дела по ст. 318 и ст. 213 УК РФ¹⁰.

1 ноября 2010 г. по факту смерти болельщика ЦСКА А. Архипова в Раменском Московской области возбуждено уголовное дело по ст. 111 УК РФ¹¹.

В декабре 2010 г. в Москве и Санкт-Петербурге прошли акции хулиганств, массовых беспорядков, погромы футбольных фанатов из-за смерти в драке «спартаковского» фаната Е. Свиридова¹².

31 июля 2011 г. в Ростове-на-Дону перед футбольным матчем «Ростов» — «Локомотив» (Москва) недалеко от стадиона произошла массовая драка между фанатами этих команд¹³.

Безусловно, что каждый из указанных примеров требует особого подхода и детального изучения, но публичность и распространенность данных противоправных деяний вызывают оправданное беспокойство правоведов о состоянии уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Хулиганство спортивных фанатов всегда является зависимым от спортивного состязания, а мотив хулиганства в данном составе рассматривается как основополагающий при квалификации преступления в целом и субъективной стороны состава в частности.

На наш взгляд, А.А. Мейтин вполне обоснованно, давая определение признакам преступлений, совершаемых футбольными болельщиками, утверждает, что эти преступления совершаются практически «...по мотивам, связанным со спортивными состязаниями и внутригрупповой жизнью болельщиков, на стадионах, на улицах и в иных общественных местах, как правило, до, после или во время футбольных матчей»¹⁴.

Подтверждается это теоретическими выводами других авторов, например С.В. Бородина, который считает, что мотив преступления представляет собой обусловленные потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его решении¹⁵.

Н.Г. Кадников, рассуждая о преступлениях из хулиганских побуждений, по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти, относит их к виду преступлений, совершаемых из низменных мотивов и целей¹⁶.

А.И. Чучаев, Ю.В. Грачева, А.А. Задоян сходятся во мнении, что хулиганский мотив является специальным мотивом, выражающимся в открытом, демонстративном вызове окружающим, стремлении противопоставить свои собственные интересы интересам общества, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним, показать свою вседозволенность, безнаказанность, жестокость¹⁷.

Правильное определение мотива «спортивного» хулиганства расширяет границы «спортивного» общественного порядка, так как нельзя не замечать то, что хулиганство до начала или после окончания спортивного соревнования часто продолжает иметь «околоспортивный» характер.

По данным ВНИИ МВД России, в 2010 г. в отношении футбольных фанатов было возбуждено всего 19 уголовных дел (столько же, сколько и в 2009 г.); при этом преступления по ст. 213 УК РФ («Хулиганство») считались в перечне с преступлениями, предусмотренными ст. 214 («Вандализм»), ст. 158 («Кража»), ст. 167 («Умышленное уничтожение или повреждение имущества»), ст. 111 («Умышленное причинение тяжкого вреда здоро-

вью»), ст. 282 («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») УК РФ. В 2008 г. уголовных дел, напрямую связанных с криминальным футбольным фанатизмом, было возбуждено всего 2, а в 2007 г. — одно¹⁸(?!).

Небольшое количество возбужденных дел специалисты склонны оправдывать и высоким уровнем латентности преступлений в данной сфере, и изначальной неочевидностью при их возбуждении, непрофессионализмом дознавателей и следователей, и преступной изоцированностью лидеров фанатских группировок.

Соглашаясь с этим, тем не менее, главными проблемами автор настоящего исследования склонен считать несовершенство современного уголовного законодательства и степень уголовно-правовой охраны спорта.

Полагаю своевременным и обоснованным выработку на законодательном уровне одного из следующих вариантов государственного и правового реагирования:

1) либо принятие соответствующего изменения в ст. 213 УК РФ и образование через квалифицирующий признак уголовно-правовой нормы в следующей редакции: «Статья 213. Хулиганство

1. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

в) при проведении спортивных мероприятий либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо группы лиц или лица, поддерживающих участника спортивных мероприятий, —

наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет...»;

2) либо принятие отдельного федерального закона об общественной безопасности и общественном порядке при организации и проведении спортивных и иных массовых мероприятий¹⁹, с введением отдельной уголовно-правовой нормы в УК РФ:

«Статья 213¹. Нарушение законодательства Российской Федерации об общественной безопасности и общественном порядке при организации и проведении спортивных и иных массовых мероприятий

1. Грубое нарушение из хулиганских побуждений правил и требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации об общественной безопасности и общественном порядке при организации и проведении спортивных и иных массовых мероприятий,

наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет...».

Предлагаемые новеллы сохраняют основополагающий хулиганский мотив в субъективной стороне состава преступления хулиганства, предоставляя правовой инструментарий в сложном процессе изучения и установления мотивов преступления с учетом особой спортивной (фанатской) субкультуры.

Предлагаемые редакции статей имели бы особое значение для практической деятельности, так как отсутствие в ст. 213 УК РФ признака «при проведении спортивных мероприятий» явно «занижает» уголовно-правовую квалификацию преступления в существующем составе, что, в свою очередь, затрудняет решение задачи о неотвратимости наказания.

Предметом изучения применения уголовной ответственности за совершение подобных общественно опасных деяний может послужить законодательство стран: Великобритании, Франции, Швеции, Латвии, а поводом — Европейская конвенция «О предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий и в частности футбольных матчей» от 19 августа 1985 г. ETS № 120²⁰, которая вступила в силу для СССР с 1 апреля 1991 г. Кроме этого, Советом Европы были приняты: Декларация «О борьбе с насилием среди зрителей» (1999 г.); Рекомендации по борьбе с хулиганством в футболе (1999 г., Парламентская Ассамблея); Рекомендации относительно идентификации нарушителей и обмена информацией во время чемпионатов Европы и мира по футболу (2000 г., постоянный Комитет). Также Европейский союз принял Резолюцию по профилактике и борьбе против хулиганства в футболе (1997 г.).

В заключение автор допускает, что предлагаемые законодательные новеллы вызовут дискуссию среди специалистов уголовного права, что считает закономерным и полезным для проводимых исследований и защиты авторской концепции.

Сараев Владимир Васильевич,
вице-президент — директор правового
управления Континентальной хоккейной
лиги, руководитель Центра по научному
обеспечению уголовно-правового воздействия
на преступления в сфере спорта,
кандидат юридических наук

V.Saraev@khl.ru

- ¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 50. Ст. 6242.
- ² Протокол заседания Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России. 12.12.2011. М.: МГЮА.
- ³ См.: Стрелец А. Безумство футбольных фанатов // Индустрия футбола. 09.11.2007.
- ⁴ См.: Громилы // Советский спорт. 02.11.2005.
- ⁵ См.: Ларин И. ЧП в Екатеринбурге // СПОРТ-ЭКСПРЕСС. 15.03.2010; Лысенков П. Колесника могли убить // Советский спорт. 15.03.2010.
- ⁶ См.: Голышак Ю. Странный и страшный футбол // Спорт-экспресс. 20.10.2003.
- ⁷ См.: За побоище в Махачкале наказан стадион // Советский спорт. 06.07.2005.
- ⁸ См.: Невское побоище осталось незамеченным только для милиции // Футбол, хоккей. 04.04.2005.
- ⁹ См.: Мейтин А.А. Необходим футбольный закон // Спорт-экспресс. 05.12.2008.
- ¹⁰ См.: На фанатов «Зенита» зовели уголовное дело // Советский спорт. 12.05.2010.
- ¹¹ См.: Раменское, где недавно убили болельщика ЦСКА, может остаться без большого футбола. URL: <http://newsru.com/sport/09nov2010/ramfan.html> >(последнее посещение — 9 ноября 2010 г.).
- ¹² См.: Расследование «Советского спорта». Очередные «фанатские» погромы в центре Москвы и Питера, как всегда,

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

не имели ничего общего с футболом // Советский спорт. 13.12.2010.

¹³ См.: Трофимов Д.А. Криминальный футбольный фанатизм как общественно опасное явление // Российский следователь. 2011. № 19. С. 18–19.

¹⁴ Мейтин А.А. Преступления футбольных болельщиков. Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых футбольными болельщиками, и их предупреждение: монография. М., 2005. С. 36.

¹⁵ См.: Бородин С.В. Преступления против жизни. СПб., 2003. С. 137–138.

¹⁶ См.: Кадников Н.Г. Категории преступлений и проблемы уголовной ответственности : учебное пособие. М., 2005. С. 19.

¹⁷ См.: Чучаев А.И., Гречева Ю.В., Задоян А.А. Преступления против общественной безопасности : учебно-практическое пособие. М., 2010. С. 62.

¹⁸ Трофимов Д.А. Указ. соч. С. 19.

¹⁹ Автор намеренно исключает из предмета регулирования предлагаемого федерального закона термин «обеспечение», в силу общего субъектного состава преступления.

²⁰ См.: Бюллетень международных договоров. 2000. № 1. С. 8–22.
