

# ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕАГИРОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННЫЕ СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ СПОРТИВНОГО ХУЛИГАНСТВА\*



САРАЕВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ,  
руководитель Центра по научному обеспечению  
уголовно-правового воздействия на преступления  
в сфере спорта, заместитель председателя  
Экспертного совета по физической культуре  
и спорту Комитета Совета Федерации Федерального  
Собрания Российской Федерации по социальной  
политике, Руководитель рабочей группы  
по толкованию спортивного законодательства  
Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов  
России, член Национального объединения спортивных  
юристов Российской Федерации при  
Международной ассоциации спортивного права IASL,  
кандидат юридических наук  
644099, Омск, ул. Фрунзе, 80/18, оф. 801

*Рассматриваются актуальные проблемы определения способа совершения спортивного хулиганства в современном профессиональном спорте в России.*

**Ключевые слова:** спорт, профессиональный спорт, преступление, хулиганство, спортивное хулиганство, фанаты, уголовная ответственность, оружие.

*In the article actual problems of determining how committed sports hooliganism in the modern professional sport in Russia.*

**Key words:** sports, professional sports, crime, hooliganism, sports hooliganism, fans, criminal responsibility, weapon.

Настоящей статьей автор не преследует цели еще раз высказаться о проблеме хулиганства в современном профессиональном спорте в России, т.к. по многим правовым позициям я и мои коллеги имеем единое мнение.

Но надо признать, что, во-первых, такое явление, как хулиганство фанатов или лиц, прикрывающихся спортивной поддержкой и фанатской принадлежностью к какой-либо спортивной команде, приобретает все более радикальные и общественно опасные формы.

А во-вторых, ст. 213 «Хулиганство» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) и уголовно-правовая квалификация преступления не обеспечивают необходимый порог защиты законопослушных граждан от хулиганских проявлений при проведении спортивных соревнований, до и после них.

Согласно ст. 213 УК РФ, хулиганством признается грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ определяется как способ совершения преступления, который, в свою очередь, совокупно влияет на признание нарушения общественного порядка «грубым» или «не грубым» (не общественно опасным).

Под применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, понимаются умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия<sup>1</sup> на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в результате чего грубо нарушается общественный порядок, допускается умышленное или неосторожное причинение вреда жизни и (или) здоровью людей, создается угроза причинения вреда здоровью потерпевшего.

Под оружием понимаются любые устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов — огнестрельное, холодное,

\* SARAEV V.V. PROBLEMS OF LEGAL RESPONSE TO THE CURRENT WAYS OF COMMITTING SPORTS HOOLIGANISM

металлическое, газовое, пневматическое, иное оружие самодельного и заводского изготовления, взрывчатые вещества, взрывные устройства, отвечающие требованиям Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»<sup>2</sup> (далее — ФЗ об оружии).

Согласно разъяснениям, данным Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»:

«2. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия<sup>3</sup> на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

3. При квалификации действий лица по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований действия лица, применившего при совершении хулиганства оружие, должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека...

4. Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ<sup>4</sup>.

Предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, могут признаваться как специально изготовленные, так и приспособленные, подобранные на месте или принесенные с собой для этого материальные объекты, например, камень, обрезок арматуры или кабеля, цепь, палка, бейсбольная бита и т.д., так и предметы хозяйственно-бытового назначения, например, молоток, топор, пила, лом, вилы, лопата, коса и т.д.

Обязательным признаком преступления является хулиганский мотив. Если умысел на грубое нарушение общественного порядка не установлен, то состав хулиганства отсутствует.

Следует отметить, что приоритетность поиска хулиганского мотива часто не нацеливает органы следствия и суда при уголовно-правовой квалификации преступления на более детальное отношение к способу совершения хулиганства, особенно совершаемого в сфере спорта.

Так, исходя из приговора суда в отношении С. Шафикова, подсудимый во время хоккейного матча с участием команд «Автомобилист» (г. Екатеринбург) и «Салават Юлаев» (г. Уфа) 14 марта 2010 г., взяв хоккейную клюшку, нанес данным спортивным снарядам несколько ударов по голове запасному вратарю В. Колеснику. Суд, оправдывая С. Шафикова в части совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, остановился исключительно на разрешении вопроса о наличии или отсутствии в действиях виновного лица грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу. Из приговора усматривается, что суд поверхностно рассмотрел способ, время, место совершения преступления, а также интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства хулиганских действий. Кроме того, суд не дал оценку тому, является ли хоккейная клюшка предметом, используемым в качестве оружия, и не выяснил мотив подсудимого при этом.

Современное состояние уголовного законодательства и судебное толкование стоит у порога ответа на вопрос, можно ли отнести элемент спортивной экипировки к предмету, используемому в качестве оружия, по объективной стороне преступления. Например, драки хоккеистов на ледовой площадке, доходящие до массовых побищ (таких как в хоккейных матчах «Авангард» — «Витязь»), должны оцениваться не только по признаку грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, но и на предмет использования хоккеистами в драке элементов спортивной экипировки. Речь идет о том, что драки между хоккеистами подчас начинаются с провоцирующих нанесений колющих, горизонтальных или рубящих ударов хоккейной клюшкой в область живота, спины, в сторону шеи или головы соперника.

Ненадуманность проблемы об отнесении элемента спортивной экипировки к предмету, используемому в качестве оружия, подтверждается практикой. Так, 23 марта 2010 г. в Новосибирске за совершение преступления с применением хоккейной клюшки были задержаны трое подозреваемых. По выводам правоохранительных органов, мотивом преступления мог стать «спортивный интерес», а действия подозреваемых лиц были квалифицированы как разбой<sup>5</sup> (по ч. 2\ ст. 162 УК РФ, указывающей на тот же самый квалифицирующий признак «Разбой, совершенный... с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия...»).

Смеем полагать, что признание элемента спортивной экипировки предметом, используемым в качестве оружия при совершении хулиганства, кардинально изменит понимание объективной стороны состава данного преступления.

Напрашивается вопрос: а есть ли иные проблемы правового реагирования на со-

временные способы совершения спортивного хулиганства? К сожалению, есть. Это:

1) применение лазерных указок, петард, фаверов<sup>6</sup> (17 ноября 2012 г. во время футбольного матча «Динамо» и «Зенит» вратарь динамовцев Антон Шуниин получил травму из-за брошенной на поле петарды)<sup>7</sup>; использование ружей для пейнтбола (19 октября 2012 г. трое неизвестных в масках обстреляли из ружей для пейнтбола футболистов клуба во время тренировки на базе в Новогорске)<sup>8</sup>.

Возбуждение уголовных дел по ч. 1 ст. 213 УК РФ «Хулиганство» по данным событиям абсолютно не гарантирует неизбежность вынесения судами обвинительных приговоров в силу устаревших подходов к определению способа совершения хулиганства;

2) совершение угрожающих либо иных оказывающих психическое воздействие на окружающих лиц (соперников, зрителей, представителей команд, судей и др.) жестов и телодвижений (например, четыре жеста и телодвижения уже имеют спортивно-дисциплинарные наказания в игровых видах спорта: «фак» (от англ. жест), перегибание одной руки в области локтя другой рукой, импровизация стрельбы из лука или ружья по соперникам или зрителям, горизонтальный жест рукой по горлу).

На основании изложенного, в качестве вариантов усиления правового и особенно уголовно-правового реагирования предлагается:

1. На уровне Верховного Суда Российской Федерации подготовить и дать разъяснения, расширяющие правовые и экспертные горизонты по предметам, используемым в качестве оружия при совершении антиобщественных хулиганских действий, например по лазерным указкам и др.

2. Внести изменения в действующую ст. 213 УК РФ. А именно исключить вообще основополагающий квалифицирующий признак по п. «а» ч. 1 ст. 213 по применению оружия или предметов, используемых в качестве оружия, но расширить объективную сторону состава преступления по примеру уголовного законодательства некоторых стран Европейского Союза.

Например, ст. 231 «Хулиганство» Уголовного кодекса Латвийской Республики<sup>9</sup> в формате концепции уголовных запретов в Европе всеобъемлюще определяет хулиганство как:

(1) действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающиеся в явном неуважении к обществу или в дерзости, игнорирующие общепринятые нормы поведения и нарушающие спокойствие людей или работу учреждений, предприятий (предпринимательских обществ) или организаций (хулиганство)...

Наличие подобного состава преступления при соблюдении принципа неотвратимости наказания дало бы возможность привлекать к уголовной ответственности и при совершении угрожающих либо оказывающих психическое воздействие жестов и телодвижений спортивных хулиганов на окружающих лиц.

<sup>1</sup> См. ниже: автор обращает на это обстоятельство особое внимание, перечисляя ниже новые способы антиобщественных действий спортивных фанатов.

<sup>2</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681.

<sup>3</sup> Ниже по тексту статьи автор, рассуждая об особенностях способа совершения спортивного хулиганства, более разносторонне подходит к способам оказания психического воздействия на окружающих лиц.

<sup>4</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 1.

<sup>5</sup> См.: Трое парней грабили горожан с помощью хоккейной клюшки. URL: <http://1nsk.ru/news/novosibirsk/27430.html> (дата обращения: 02.12.2012); Бейсбол уже не в моде? URL: [http://www.chslova.com/index.php?idst\\_p=8291](http://www.chslova.com/index.php?idst_p=8291) (дата обращения: 02.12.2012).

<sup>6</sup> МВД попросило РФС заняться безопасностью на футбольных матчах. URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/18/rfs/> (дата обращения: 18.11.2012).

<sup>7</sup> По факту причинения травмы вратарю «Динамо» возбуждены уголовное дело. URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/17/case1/> (дата обращения: 17.11.2012).

<sup>8</sup> За нападение на игроков «Динамо» завели уголовное дело. URL: <http://lenta.ru/news/2012/10/20/dynamo/> (дата обращения: 08.11.2012).

<sup>9</sup> См.: Перевод Уголовного кодекса Латвийской Республики. URL: <http://www.twirpx.com/file/239351/> (дата обращения: 02.12.2012).