

На правах рукописи

**Погосян Екатерина Владимировна**

**ФОРМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ  
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

Специальность: 12.00.15 – Гражданский процесс;  
арбитражный процесс

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Екатеринбург – 2009

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса Уральской  
государственной юридической академии

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, профессор  
**Ярков Владимир Владимирович**

Официальные оппоненты:  
доктор юридических наук, профессор  
**Терехова Лидия Александровна**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Валеев Дамир Хамитович**

Ведущая организация:  
**Воронежский государственный университет**

Защита состоится 15 октября 2009 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.282.01 при Уральской государственной юридической академии (620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. Зал заседаний Совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской государственной юридической академии.

Автореферат разослан «\_\_\_» сентября 2009 года.

Ученый Секретарь  
Диссертационного Совета  
доктор юридических наук,  
профессор

В.И. Леушин

## **Общая характеристика работы**

*Актуальность темы исследования.* Правовое регулирование особенностей рассмотрения спортивных споров - относительно новое явление, научное исследование которого на сегодняшний день практически не осуществлялось. Как следствие этого - многочисленные проблемы практического и теоретического характера, принятие законодателем весьма противоречивых норм, неспособных урегулировать порядок разрешения спортивных споров в государственных и специально учрежденных для их рассмотрения третейских судах.

Спорт сегодня – это не просто игровая деятельность, составная часть физической культуры, но и бизнес, в развитие которого вкладываются огромные финансовые ресурсы. Спорт, в особенности профессиональный, не может существовать без конфликтов (конфликтов между спортсменами, спортивными организациями, тренерами и болельщиками). Поэтому как сами спортсмены, так и физкультурно–спортивные организации, спонсоры, спортивные агенты нуждаются в разработке профессионального и, в равной степени, справедливого для всех субъектов спортивной деятельности, подхода к выбору способов защиты их прав.

Совершенствование действующих нормативных правовых актов, направленных на четкое и соответствующее Конституции Российской Федерации правовое регулирование порядка разрешения спортивных споров, является, в этой связи, одним из актуальнейших аспектов настоящего диссертационного исследования. Именно приведение нормативной правовой базы, устанавливающей наиболее оптимальные формы разрешения спортивных споров, в соответствие с мировыми тенденциями защиты прав и законных интересов спортсменов, обеспечит стабильность правоприменительной практики. В последнее время работа по повышению эффективности функционирования судебной системы заметно активизировалась. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы призвана разрешить задачи,

обусловленные стремлением России соответствовать мировым стандартам в области судопроизводства. В международной практике разрешения спортивных споров главенствующее место занимают альтернативные методы разрешения споров. В России, между тем, еще не разработан единый подход к определению форм разрешения спортивных споров, поэтому законодательную работу необходимо сосредоточить не на увеличении количества отраслевых законов, а на внесении изменений в действующие федеральные законы, с целью предоставления субъектам спортивной деятельности более широких возможностей в выборе оптимальных способов защиты их прав.

С научной позиции актуальность исследования обусловлена необходимостью концептуальных разработок в области выявления особенностей спортивных споров, определения и обоснования их специфики.

Поэтому, исходя из новизны поднимаемой проблематики, значительное внимание в работе уделяется изучению смежных вопросов, таких как понятие спортивного права, система спортивного законодательства, «*lex sportiva*» как совокупность принципов спортивного права, без анализа которых невозможно рассмотрение специальных вопросов.

Представляется, что познание сущности спортивных споров, несомненно, обеспечит более правильный и четкий подход к их классификации. В свою очередь, единая классификация спортивных споров должна явиться ориентиром при выборе форм защиты прав и законных интересов субъектов спортивной деятельности.

### ***Состояние научной разработанности темы.***

Степень исследования особенностей спортивных споров и форм их разрешения в научной и практической литературе можно охарактеризовать следующим образом.

Во-первых, до недавнего времени исследования профессионального и любительского спорта были направлены в основном на общественные и

социальные стороны этого явления. Наиболее известными исследователями в этой области являются Н.Н. Визитей, Р.Г. Гостев, С.И. Гуськов и др.

Во-вторых, проводились юридические исследования лишь отдельных правоотношений с участием спортсменов. Например, В.Н. Уваров исследовал трудовые права работников спортивных организаций, В.П. Васькевич – гражданско–правовое регулирование отношений в области профессионального спорта, а И.М. Амиров - правовое регулирование спортивно-технических отношений. В трудах О.А. Шевченко раскрыты особенности трудового договора профессиональных спортсменов и их правовых гарантий. И.В. Мисюрин рассмотрел данную проблему применительно к трудовым отношениям профессиональных спортсменов в командных видах спорта. Ряд исследований посвящено вопросам правового регулирования управленческих отношений в сфере физической культуры и спорта (С.А. Ищенко, М.В. Лукин, С.Н. Братановский, М.Г. Вулах, А.П. Душанин).

В-третьих, хотя в последнее время и наблюдается активизация процесса научного исследования особенностей рассмотрения спортивных споров, такие исследования направлены на изучение лишь отдельных аспектов рассматриваемой проблемы. В частности, особенностям трудового договора профессиональных спортсменов и порядка рассмотрения трудовых споров с их участием (С.В. Васильев и Т.Ю. Коршунова), анализу преимуществ третейской процедуры для разрешения спортивных споров – работы А.М. Бриллиантовой.

Вместе с тем, комплексных юридических исследований, непосредственно посвященных спортивным спорам и формам их разрешения, не проводилось, что в конечном итоге сказалось и на состоянии действующего законодательства. Так, Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 4 декабря 2007 года № 329 – ФЗ (далее – Закон о физической культуре и спорте) не закрепляет понятие «спортивный спор», а также не содержит норм, направленных на регулирование порядка

разрешения спортивных споров. Федеральный закон «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» от 28 февраля 2008 года № 13-ФЗ, предусмотревший ряд существенных новелл, касающихся особенностей регулирования труда профессиональных спортсменов, также оставил нерешенным вопрос о порядке рассмотрения трудовых споров с участием спортсменов.

Таким образом, необходимостью разрешения указанных проблем, а также подробного рассмотрения особенностей и форм разрешения спортивных споров были predeterminedены, как актуальность, так и новизна темы настоящей работы.

### ***Цель и задачи диссертационного исследования.***

Целью работы является проведение комплексного анализа процессуальной составляющей действующего спортивного законодательства, исследование особенностей конфликтов, возникающих в спортивной среде, выявление специфики спортивных споров, выработка единых критериев их классификации и особенностей рассмотрения, а также анализ законодательства и специальной литературы для разработки наиболее эффективных форм и способов их разрешения.

Для достижения указанной цели в ходе исследования автором поставлены следующие задачи:

- 1) изучить и проанализировать действующее спортивное законодательство в России и за рубежом;
- 2) установить и проанализировать причины конфликтов, возникающих в спортивной среде;
- 3) сформулировать понятие спортивного спора и предложить критерии классификации спортивных споров;
- 4) рассмотреть и проанализировать, используя метод сравнительно-правового анализа, существующие формы разрешения спортивных споров в отечественной и зарубежной практике;

5) разработать и предложить научно обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства и практике его применения в сфере предупреждения и разрешения спортивных споров.

**Теоретическую основу исследования** составили труды таких известных ученых в сфере общей теории права, гражданского процесса, а также в сфере физкультуры и спорта, как: С.С. Алексеев, С.В. Алексеев, А.М. Бриллиантова, В.В. Бутнев, В.П. Васькевич, Е.А. Виноградова, А.А. Добровольский, В.П. Воложанин, В.М. Выдрин, Р.Г. Гостев, С.И. Гуськов, Б.Р. Голощапов, Р.В. Зайцев, С.А. Ищенко, Ю.А. Коломейцев, К.И. Комиссаров, О.А. Кузнецова, С.А. Курочкин, С.В. Курылев, Б.А. Лисицин, И.В. Мазуров, В.А. Мусин, С.И. Нагих, Е.И. Носырева, Л.П. Матвеев, Ю.К. Осипов, И.В. Решетникова, В.М. Семенов, М.К. Треушников, Я.Ф. Фархтдинов, А.И. Херсонцев, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, И. Шихата, Д.М. Чечот, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и другие.

При написании работы были также использованы труды ряда зарубежных авторов, а именно: Дж. Барнса, Й. С. Блэкшоу, Ч. Вудхауса, Э. Грэйсона, Р.А. Маклорена, П. Морриса, Дж. Нафзигера, В. Некрошюса, К. Ньюмарка, Б. Фушера и других.

**Методология исследования.** Методологической основой работы послужили общенаучные и частно-научные методы: диалектический, системный, формально-юридический, исторический и другие. Исходя из поставленных в работе задач, широко использовался метод сравнительного правоведения.

**Нормативную основу исследования** составил комплекс правовых норм, регулирующих порядок и особенности разрешения спортивных споров. В работе анализируются международно-правовые акты, российское законодательство, локальные акты физкультурно-спортивных организаций (федераций) по отдельным видам спорта.

*Эмпирическую базу* составили решения спортивных арбитражей, материалы научно–практических семинаров и материалы периодической печати, посвященные исследуемым в работе вопросам.

*Научная новизна исследования* выражается в том, что оно представляет собой первое в современной отечественной науке гражданского и арбитражного процессуального права сравнительно-правовое исследование особенностей спортивных споров, а также проблем выбора наиболее оптимальных и эффективных форм их разрешения.

Новизна диссертационного исследования выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1) Вопреки высказанному мнению (С.В. Алексеев, И.С. Кузнецов), в диссертации доказывается, что в настоящее время отсутствуют основания для выделения спортивного права. Существующие правовые предпосылки определяют возможность выделения только комплексных источников спортивного права, имеющих различную правовую принадлежность.

2) Исследованы основные составляющие «*lex sportiva*» как совокупности правил «мягкого» процессуального и материального права, применимого к разрешению спортивных споров. Автор пришел к выводу, что «*lex sportiva*», объединяя в себе позицию наиболее авторитетных международных и национальных спортивных организаций и спортивных арбитражных судов, являются теми минимальными стандартами, которыми необходимо непосредственно руководствоваться при рассмотрении спортивных споров, при условии, что такие принципы не противоречат нормам публичного порядка.

3) Представляется целесообразным создание сборника наиболее определенных, общеизвестных, многократно и постоянно применяемых принципов «*lex sportiva*». Автор полагает, что составление документированного сборника, то есть закрепление принципов «*lex sportiva*» в форме отдельного письменного документа будет способствовать более единообразному правоприменению, так как ориентирует юрисдикционные и



неюрисдикционные органы на обращение к его положениям. Поскольку нормы «мягкого» права постоянно стремятся к тому, чтобы перейти в закон, такое документирование может служить фактической предпосылкой для формирования норм закона. По мнению автора, указанная тенденция должна найти свое отражение применительно к принципам «*lex sportiva*».

4) Рассмотрено влияние модели вмешательства государства в регулирование спортивных отношений на формы разрешения спортивных споров. Автор доказал, что российская модель построения законодательства о физической культуре и спорте является смешанной, характеризуется сочетанием публичной и частной составляющих. Поэтому наряду с государственными судами, спортивные споры также рассматриваются в юрисдикционных органах, созданных при физкультурно-спортивных организациях, в специализированных третейских судах по разрешению спортивных споров.

5) В диссертации проведена классификация спортивных споров на основе следующих критериев, во-первых, учитывающих их многообразие, во-вторых, позволяющих выявить оптимальные формы разрешения конкретных спорных ситуаций: уровень, на котором возник подлежащий разрешению спор (национальные и международные споры); характер правоотношения и правовое положение субъекта спортивной деятельности в его рамках (общие и специальные споры); статус спортсмена (споры с участием профессиональных спортсменов и споры с участием любителей).

6) В диссертации на основе анализа специфики спортивных споров выделены формы разрешения спортивных споров и проведена их классификация по критерию субъекта, осуществляющего защиту нарушенных прав, и процедур разрешения, включающая в себя:

юрисдикционные формы - разрешение спортивных споров в рамках системы государственных, а также специализированных третейских судов;

неюрисдикционные формы – урегулирование спортивных споров самим управомоченным лицом с помощью иных привлеченных лиц (посредник, независимый эксперт и т.д.) в рамках специальных досудебных процедур.

7) Исходя из специфики спортивных споров, при их рассмотрении в государственных судах, объективно необходимым является использование специальных знаний в одной из следующих форм: привлечение специалистов для дачи консультаций по вопросам, касающимся правил проведения соревнований, внутренней структуры и порядка деятельности физкультурно-спортивных организаций; проведение экспертизы.

8) Автор обосновывает необходимость введения обязательного досудебного порядка рассмотрения спортивных споров, что может оказать положительное влияние на более компетентное их разрешение.

На основании вышеизложенного, предлагается внести изменения в действующий Закон о физической культуре и спорте, предусматривающие обязательный досудебный порядок рассмотрения спортивных споров, относящихся к сфере компетенции юрисдикционных органов национальных физкультурно-спортивных организаций (комитеты, палаты, комиссии и др.).

***Научно–теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования*** состоят в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в осуществлении деятельности по разрешению спортивных споров государственными судами и спортивными арбитражами. Кроме того, сформулированные в работе положения позволяют восполнить пробелы и усовершенствовать процессуальную составляющую действующего спортивного законодательства, а также могут быть использованы для преподавания специальных курсов по международному арбитражу, третейскому разбирательству и спортивному праву.

***Апробация результатов исследования.***

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Основные положения

диссертации нашли отражение в пяти научных статьях автора, а также в докладах на научно–практических конференциях, в частности: «Эволюция российского права» (Екатеринбург, 19 - 20 апреля 2005г.), «Актуальные проблемы предпринимательского права и предпринимательского законодательства» (Екатеринбург, 16 ноября 2006г.), «Права человека: историческое наследие и перспективы развития правового регулирования» (Екатеринбург, 21 ноября 2008 г.).

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, приложения и библиографии.

### **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи; научная новизна и положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава** диссертации посвящена анализу национальных и международных источников спортивного права, а также исследованию предпосылок возникновения, сущности и особенностей спортивных споров.

**В первом параграфе** проводится системный анализ источников спортивного права, поскольку выбор оптимальной формы разрешения конкретного спортивного спора и выявление процессуальных особенностей его рассмотрения непосредственно связан с анализом подлежащих применению норм материального и процессуального права и судебной практики.

Автором рассмотрены различные модели построения законодательства о физической культуре и спорте, отличающиеся между собой по признаку государственного воздействия на отношения, складывающиеся в сфере

спорта, и доказано их влияние на преобладающие в том или ином государстве формы разрешения спортивных споров.

Первая модель - интервенционистская, или модель вмешательства, предусматривает участие государства в организации спортивного движения собственной страны. Представители этой модели (Франция, Италия, Испания, Португалия, Люксембург) считают, что именно государство должно задавать основные направления организации спортивного движения. Поэтому главная роль в разрешении спортивных споров отводится судебным органам государства. Например, в Италии, спортсмен, чьи права нарушены, вправе обратиться в судебные органы административной юрисдикции – областные административные трибуналы и Государственный Совет Италии в зависимости от сущности спора. Система спортивной юстиции структурирована по аналогии с судебной системой и предназначена для разрешения споров между субъектами спортивного права.

Вторая модель – неинтервенционистская (невмешательства) – исключает законодательную регламентацию спортивной жизни. Она получила распространение в большинстве стран Западной Европы (Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия, Германия, Великобритания, Швейцария) и основывается на признании автономии спорта как социальной деятельности. Спортивные споры в странах-представительницах этой модели разрешаются преимущественно в рамках частных организаций, которые создаются участниками спортивного движения (например, футбольные ассоциации).

Автором доказывается, что российская модель построения законодательства о физической культуре и спорте является смешанной, характеризуется сочетанием публичной и частной составляющих. Поэтому наряду с государственными судами, спортивные споры также рассматриваются в юрисдикционных органах, созданных при физкультурно-спортивных организациях, в специализированных третейских судах по разрешению спортивных споров.

Исследуя разнообразные источники спортивного права, автор уделяет особое внимание такому правовому феномену как «lex sportiva». Объединяя в себе позицию наиболее авторитетных международных и национальных спортивных организаций и спортивных арбитражных судов, «lex sportiva» представляют собой совокупность правил «мягкого» процессуального и материального права, применимого к разрешению спортивных споров.

Ядро «lex sportiva», составляют следующие принципы:

1) Принцип «отсутствия обратной силы закона».

Независимо от времени возбуждения дела при совершении любых процессуальных действий применяется законодательство, действующее на момент совершения этих действий.

2) Принцип процедурной справедливости.

Согласно данному принципу любая сторона спортивного спора имеет право на защиту своих интересов в суде, когда принимается какое-либо решение, существенно нарушающее ее интересы.

3) Принцип соразмерности наказания.

Назначенное спортивной федерацией наказание должно быть соразмерно последствиям нарушения. Если же санкция, избранная международной спортивной федерацией или другой спортивной организацией «очевидно» и «заведомо» несоразмерна последствиям нарушения, они могут быть пересмотрены или отменены судом.

Более того, назначенное спортивной федерацией наказание не должно приводить к дискриминации, а также иному некорректному обращению со спортсменом.

Автор утверждает, что «lex sportiva» являются теми минимальными стандартами, которыми необходимо непосредственно руководствоваться при рассмотрении спортивных споров, при условии, что такие принципы не противоречат нормам публичного порядка.

Завершая анализ источников спортивного права, автор приходит к выводу, что многие нормы материального права, закрепляющие права и

обязанности субъектов спортивной деятельности, гарантии их осуществления не могут быть реализованы на практике в связи с отсутствием механизма их реализации. Поэтому, диссертантом предлагается ряд изменений в действующее спортивное законодательство с целью совершенствования его «процессуальной» составляющей. В частности, внесены предложения по введению обязательного досудебного порядка рассмотрения спортивных споров, относящихся к сфере компетенции юрисдикционных органов национальных физкультурно-спортивных организаций (комитеты, палаты, комиссии и др.).

**Во втором параграфе** анализируются причины возникновения спортивных конфликтов. Устанавливается, что основу специфики спорта составляет соревновательная деятельность. Именно соревновательная деятельность и ее особенности стимулируют возникновение конфликтов в спортивной среде. В качестве признаков соревновательной деятельности диссертант выделяет следующие:

во-первых, поскольку участники соревновательной деятельности стремятся превзойти друг друга в спортивном мастерстве, соревнования всегда представляют особую значимость для спортсмена, усиливающуюся присутствием зрителей и судейства, которые дают оценку спортсменам;

во-вторых, для соревновательной деятельности характерна повышенная степень неопределенности. На результат соревнований оказывают влияние самые разные внутренние (эмоциональное состояние спортсмена, уровень его физической подготовки) и внешние (погодные условия, субъективность судейства) факторы;

в-третьих, строго ограниченный промежуток времени для принятия и исполнения решений.

Названные особенности стимулируют возникновение у спортсменов состояния нервно-психического напряжения, которое зачастую является одним из источников появления конфликтов в спортивной среде.

Кроме того, автор приходит к выводу, что соревновательность спортивных отношений сближает спорт с предпринимательской деятельностью, поскольку предпринимательская деятельность всегда соревновательна (конкурентна). В современном спорте, как известно, очень сильна финансовая составляющая, поэтому борьба за денежное вознаграждение также приводит к возникновению конфликтов между субъектами спортивной деятельности.

В заключение параграфа, диссертантом раскрывается соотношение понятий спортивный конфликт и спортивный спор. Спортивный спор возникает и существует либо по причине того, что у субъектов нет единства в вопросах надлежащего осуществления прав и исполнения обязанностей, либо в силу того, что имеется предположение о неустраимых последствиях неправомерного поведения одного из участников конфликта. Таким образом, в случае, если конфликтующие стороны не могут самостоятельно, мирным путем урегулировать возникшие между собой разногласия, конфликт перерастает в правовой спор. Ликвидировать возникший спор можно либо совместными усилиями сторон, но уже при помощи иных привлеченных лиц (посредник, независимый эксперт и др.), либо обратившись для его разрешения в компетентный государственный орган.

**Третий параграф** посвящен анализу правовой природы и особенностей спортивных споров, а также выработке единых критериев их классификации.

По мнению автора, спортивный спор представляет собой разногласия субъектов, участвующих в спортивных отношениях по поводу взаимных прав и обязанностей, а также их разногласия, возникающие из отношений, хотя и не являющихся спортивными, но оказывающих влияние на права и обязанности спортсменов как субъектов спортивных отношений.

Для более глубокого понимания сущности спортивных споров, диссертантом выделяется ряд присущих им особенностей.

Во-первых, спортивные отношения опосредуются нормами различных отраслей права. Наряду с нормами гражданского права, определяющими правовой статус и соответствующую деятельность организаций в сфере профессионального спорта, действуют нормы трудового права, закрепляющие правовой статус спортсмена, нормы административного, налогового права, касающиеся государственного управления в области спорта. В этой ситуации, по мнению диссертанта, основной проблемой становится выбор наиболее эффективной процедуры разрешения спора, которая, с одной стороны, соответствовала бы существу рассматриваемого спора, его материально-правовой природе, а с другой стороны, отвечала интересам сторон спора.

Во-вторых, специфика касается и субъектов спортивного спора. Не вызывает никаких сомнений тот факт, что основным субъектом спортивного спора является спортсмен. Однако, в качестве субъектов спортивных споров также могут выступать и субъекты, вовлеченные в спортивный маркетинг и управление спортом (спортивные федерации, спортивные лиги, команды, физкультурно-спортивные организации), а также компании, которые прямого отношения к спорту не имеют (телевизионные, радиовещательные каналы, спонсоры, агенты, производители спортивных товаров).

В-третьих, многообразие спортивных споров не позволяет выработать их единую классификацию а, следовательно, не позволяет дифференцировать их на практике, избрать наиболее эффективные способы их разрешения.

Далее автором рассматриваются существующие в науке подходы к классификации спортивных споров, а также предлагается авторский вариант данной классификации с описанием ее элементов.

Так, в зависимости от правового положения, от качества, в котором выступает спортсмен в рамках конкретного правоотношения, предлагается подразделять спортивные споры на:



- общие: спортсмены выступают в качестве субъектов семейных, земельных, потребительских правоотношений, а споры с их участием рассматриваются с соблюдением общих правил подведомственности и подсудности в рамках системы судов общей юрисдикции;

- специальные: спортсмены выступают в качестве субъектов спортивных отношений, складывающихся в процессе подготовки спортсмена к спортивным соревнованиям и участия в них, а также участия юридических лиц в деятельности, связанной с организацией и проведением спортивных соревнований на национальном и международном уровнях.

В зависимости от статуса, который занимает спортсмен, спортивные споры классифицируются диссертантом на споры с участием спортсменов – профессионалов, и споры с участием спортсменов – любителей.

Исходя из уровня, на котором возник подлежащий разрешению спор, спортивные споры подразделяются на: национальные и международные.

Характеризуя отдельные элементы классификации, автор приходит к выводу, что проведенная дифференциация споров позволит, в дальнейшем определить наиболее эффективную форму защиты прав субъектов спортивной деятельности, выявить особенности рассмотрения той или иной категории дел.

**Во второй главе** проводится сравнительно-правовое исследование разнообразных форм разрешения спортивных споров.

Анализируя существующие в юридической литературе различные трактовки понятия «форма правовой защиты», автор приходит к выводу о целесообразности классификации форм разрешения спортивных споров по критерию субъекта, осуществляющего защиту нарушенных прав, и процедур разрешения на:

юрисдикционные формы - разрешение спортивных споров в рамках системы государственных, а также специализированных третейских судов;

неюрисдикционные формы – урегулирование спортивных споров самим управомоченным лицом с помощью иных привлеченных лиц (посредник, независимый эксперт и т.д.) в рамках специальных досудебных процедур.

**В параграфе первом** дается общая характеристика существующих в России и за рубежом юрисдикционных и неюрисдикционных форм разрешения спортивных споров. По итогам обзора, автор приходит к выводу о том, что на сегодняшний день во многих национальных юрисдикциях приоритет отдается альтернативным формам урегулирования спортивных споров.

Так, в странах общего права (Великобритания, США) суды вмешиваются в разрешение спортивных споров только при наличии чрезвычайных, экстраординарных обстоятельств. Например, в случае, если ассоциации нарушают свои собственные правила, и такие нарушения неминуемо повлекут за собой причинение серьезного и непоправимого вреда истцу, который в свою очередь исчерпал все несудебные способы защиты своего права.

В странах романо–германской правовой системы, суды также поощряют обращение сторон к несудебным, альтернативным формам разрешения спортивных споров, и откладывают судебное разбирательство по делу, в случае, если в договоре между сторонами содержится условие о передаче спора, возникшего или могущего возникнуть между ними, на рассмотрение арбитража (арбитражная оговорка) или условие о разрешении спора с использованием альтернативных форм (например, посредничество, примирение). И только в случае невозможности достигнуть согласия между сторонами при рассмотрении споров с использованием альтернативных форм, суд вправе принять дело к производству и разрешить его по существу.

В России в последнее время также растет интерес к альтернативным процедурам урегулирования споров. Так, обычное условие любого контракта о спортивной деятельности - урегулирование всех возникающих споров

между сторонами контракта путем переговоров. И лишь в случае неразрешения спора путем переговоров, он может быть передан на рассмотрение третейского либо государственного суда. Кроме того, активную роль в решении спортивных споров играют спортивные организации. В частности, спортивные союзы принимают Дисциплинарные регламенты, содержащие порядок формирования и деятельности юрисдикционных органов союза, например, Контрольно–дисциплинарного, Апелляционного комитетов. Организационные документы большинства физкультурно–спортивных организаций также содержат арбитражные оговорки о рассмотрении определенных категорий споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами, в Спортивных арбитражных судах.

**Во втором параграфе** диссертант в сопоставимом плане исследует особенности компетенции спортивных арбитражных судов по иностранному и российскому праву. При этом, понятия «арбитраж» и «третейский суд» в работе употребляются как синонимы и обозначают независимый орган, в котором спор рассматривается судьей или судьями – посредниками. По результатам проведенного сравнительно-правового исследования, автор устанавливает, что организация и регламентация деятельности спортивных арбитражей, учрежденных в Российской Федерации, во многом построена по схеме Международного спортивного арбитражного суда города Лозанны (Швейцария). Вместе с тем, при более пристальном их изучении, диссертантом обнаруживается ряд существенных различий.

Во-первых, мировая практика идет по пути дифференциации арбитражных процедур в зависимости от характера конкретного спора. Работа Международного спортивного арбитража основывается на применении следующих арбитражных процедур:

- обычное арбитражное производство (ordinary arbitration procedure);
- апелляционное арбитражное производство (appeals arbitration procedure);
- арбитражная процедура в палате ad-hoc;

- консультативное арбитражное производство (advisory procedure);
- посреднические/примирительные процедуры (mediation procedure).

В регламентах российских спортивных арбитражей подобной дифференциации не проводится, а устанавливаются только отдельные изъятия из общих процедурных правил для рассмотрения споров, связанных с обжалованием действий и решений физкультурно–спортивных организаций, например, более сокращенные сроки их рассмотрения.

Во-вторых, исследуя компетенцию международного и отечественных спортивных арбитражей, диссертант приходит к выводу о спорности отнесения к компетенции последних споров, связанных с обжалованием действий и решений физкультурно-спортивных организаций. Традиционно, дела об оспаривании решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений рассматриваются государственными судами по правилам искового производства как дела по спорам о защите субъективного права. Третейские суды не вправе рассматривать споры, возникающие из административных или иных отношений, основанных на субординации сторон. Поскольку в делах об обжаловании действий и решений физкультурно-спортивных организаций, стороны, как правило, находятся в неравном положении, автор обращает внимание на необходимость в каждом конкретном случае проверять наличие у третейского суда компетенции в отношении рассмотрения спора.

Особо оговаривается, что в отличие от международного спортивного арбитража, отечественные спортивные арбитражи (третейские суды) не наделены правом разрешения трудовых споров, поскольку нормы Закона о третейских судах в РФ не допускают разрешения третейскими судами трудовых споров, а специальных норм, позволяющих распространить их юрисдикцию на данные отношения, в федеральном законодательстве нет.

Рассматривая порядок апелляционного производства в спортивных арбитражах, диссертант приходит к выводу об условности его выделения.

Предметом «апелляционного производства» является проверка законности и обоснованности решений, принятых физкультурно–спортивными организациями. Спортивный арбитраж выступает в данной ситуации не как следующая инстанция, пересматривающая спор, а по сути как суд первой инстанции, разрешающий спор заново в рамках своей третейской процедуры.

Автором также исследуется вопрос о характере решения, принимаемого спортивным арбитражным судом. По общему правилу, решение Международного спортивного арбитража, принятое по результатам рассмотрения спора, является окончательным и обжалованию не подлежит. Жалоба на принятое им решение может быть подана по строго ограниченному кругу оснований: неподведомственность спора суду, нарушение процедуры рассмотрения спора, предусмотренной Регламентом суда (например, в ходе рассмотрения дела стороне спора не были представлены требуемые для ознакомления материалы дела), нарушение правил о публичном порядке.

Диссертант обращает особое внимание на проблемы принудительного исполнения решения Международного спортивного арбитража на основании положений Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. Нью-Йоркская Конвенция не содержит положений, которые позволяли бы четко определиться с тем, каким требованиям должен отвечать орган, рассматривавший спор, чтобы его решения могли быть принудительно исполнены. Согласно Конвенции, решение арбитража может быть исполнено принудительно только в том случае, если арбитражное разбирательство было инициировано по соглашению сторон спора. Вместе с тем, в сфере спорта, возможны ситуации, когда обращение к арбитражу для разрешения спортивного спора основывается не на волеизъявлении сторон, а на императивных предписаниях закона. Например, на обязательное обращение в арбитраж для разрешения спортивного спора, указывают нормы ст. 215

Закона о любительском спорте в США 1978 года. Автор полагает, что в таких случаях, необходимо расширительно толковать положения Конвенции, поскольку вне зависимости от того, по чьей инициативе возбуждена арбитражная процедура, ее порядок (например, выбор применимого права для разрешения спора, формирование состава суда) определяется на основании волеизъявления сторон и соответствует природе третейского суда, как органа, образованного на основании соглашения сторон.

В результате проведенного анализа устанавливается, что созданные в Российской Федерации спортивные арбитражи обладают теми же объективными преимуществами третейского разбирательства, что и Международный спортивный арбитраж. В частности, участникам спора предоставляется возможность выбора арбитров по своему усмотрению, из числа лиц, значащихся в списке Спортивного арбитража. В Спортивном арбитраже – упрощенная, но достаточная процедура, не допускающая обжалования решений по существу, что позволяет завершить рассмотрение спора в гораздо более короткие сроки, нежели при рассмотрении спора государственным судом.

**В третьем параграфе** автором исследуются особенности рассмотрения судами отдельных категорий спортивных споров с приведением примеров из судебной практики иностранных и отечественных судов. В качестве общей для всех спортивных споров особенности рассматривается их подведомственность. Утверждается, что подведомственность спортивных споров предопределяется: видом спортивного спора по субъектам, участвующим в споре, и предметом спора.

Так, например, спортсмены командных видов спорта, заключают с физкультурно–спортивной организацией контракты о спортивной деятельности, носящие трудовой характер. Спортсмены же, занимающиеся индивидуальными видами спорта, как правило, не заключают контрактов о спортивной деятельности, и, соответственно не подпадают под действие

норм законодательства о труде. В этом случае, они наделяются статусом индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, а отношения с их участием регулируются нормами гражданского права.

Соответственно, исходя из положений действующего законодательства, суды общей юрисдикции уполномочены рассматривать спортивные споры, субъектами которых являются: спортсмены, занятые в командных видах спорта (при условии заключения с ними контракта о спортивной деятельности); а также спортсмены, занятые в индивидуальных видах спорта (в случаях, когда они не зарегистрированы в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей); арбитражные суды уполномочены рассматривать споры с участием спортсменов, занятых в индивидуальных видах спорта, и являющихся индивидуальными предпринимателями, а также с участием спортсменов, занятых в командных видах спорта, но осуществляющих свою деятельность на основании договоров гражданско-правового характера, при условии, что спор возник из предпринимательской и иной экономической деятельности.

Раскрывая содержание и специфику наиболее распространенных категорий спортивных споров, (споры по возмещению вреда, причиненного в результате спортивных соревнований; споры, связанные с применением спортсменами запрещенных веществ и препаратов; споры между спортсменами и спортивными организациями, вытекающие из трудовых отношений; споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав в спортивной среде), автор приходит к выводу о целесообразности выделения общих процедурных особенностей их разрешения. К таковым диссертант относит: использование специальных знаний при рассмотрении спортивных споров в одной из следующих форм: привлечение специалистов для дачи консультаций по вопросам, касающимся правил проведения соревнований, внутренней структуры и порядка деятельности физкультурно-спортивных организаций; проведение экспертизы; своевременность рассмотрения спортивных споров, которая

могла бы быть обеспечена путем закрепления на законодательном уровне сокращенных процессуальных сроков их рассмотрения в суде: одного месяца со дня поступления искового заявления в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству; примирительный характер рассмотрения спортивного спора.

Закрепление на законодательном уровне названных особенностей, по мнению автора, существенным образом повысит эффективность рассмотрения спортивных споров государственными судами, а также привлекательность судебной защиты их прав и законных интересов.

**Четвертый параграф** посвящен сравнительно-правовому исследованию существующих за рубежом и в России неюрисдикционных форм разрешения спортивных споров.

Автор подробно останавливается на анализе посреднических процедур, существующих в рамках Международного спортивного арбитражного суда в городе Лозанне, а также дает общую характеристику альтернативных методов урегулирования споров, применяемых наиболее известными и положительно зарекомендовавшими себя центрами арбитража, посредничества и примирения. Среди них: Палата по разрешению спортивных споров Великобритании, Австралийский национальный центр по разрешению спортивных споров.

Диссертантом особо подчеркивается, что обращение к посредническим и примирительным процедурам производится только в строго определенных случаях, преимущественно – по предварительной договоренности между сторонами спора. В частности, недопустимо использование таких процедур для разрешения споров, связанных с применением спортсменами запрещенных веществ и препаратов (допинга), а также споров, связанных с обжалованием наложенных на спортсмена дисциплинарных санкций. Кроме того, будучи добровольными, конфиденциальными и не носящими обязательный характер для сторон спора, посреднические процедуры не должны применяться и в случаях, когда сами стороны не заинтересованы в



достижении соглашения посредством примирения или тогда, когда одна из сторон желает придать делу огласку, провести так называемый «показательный процесс».

Исследуя неюрисдикционные формы разрешения спортивных споров, существующие в Российской Федерации (защита прав спортсменов в досудебном порядке в дисциплинарных и апелляционных комиссиях, созданных в общероссийских спортивных федерациях по видам спорта, а также в рамках Комиссии по трудовым спорам), диссертант приходит к выводу о необходимости реформирования действующего законодательства с целью создания эффективного механизма внесудебного и досудебного разрешения спортивных споров. По мнению автора, рассмотрение споров в юрисдикционных органах физкультурно-спортивных объединений в наибольшей степени отвечает специфике спортивных отношений, способствует урегулированию разногласий внутри спортивного сообщества, позволяет произвести проверку вынесенного по спору решения. Названный подход позволит избежать дублирования функций государственных судов и несудебных органов разрешения спортивных споров; обеспечит своевременную защиту нарушенных прав сторон спора субъектами, обладающими специальными знаниями в сфере физической культуры и спорта.

**В заключении** изложены основные выводы диссертационного исследования, сделан ряд предложений по совершенствованию процессуальной составляющей действующего спортивного законодательства.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

а) Статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

1. Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект). // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8,9, - 0, 5 п.л.

2. Альтернативные формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект). // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 8, - 0,6 п.л.

б) Статьи, опубликованные в иных изданиях.

1. Профессиональный спорт в сфере регулирования гражданского и трудового права. Эволюция российского права. Тезисы докладов III Всероссийской студенческой научно-практической конференции (19-20 апреля 2005 г.) Издательство Уральской Государственной юридической академии. 2005, - 0,3 п.л.

2. Влияние коммерциализации современного спорта на выбор оптимальных форм разрешения спортивных споров. Бизнес, менеджмент и право. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции студентов и молодых ученых (ноябрь, 2007). Издательство Уральской Государственной юридической академии. 2008, - 0,2 п.л.

3. Проблемы реализации права на судебную защиту на примере спортивных споров. Права человека: историческое наследие и перспективы развития правового регулирования. Материалы VII Межрегиональной научно-практической конференции (21 ноября 2008 года). Издательство Уральской Государственной юридической академии. 2009, - 0,2 п.л.

