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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что одной из характерных особенностей современной России является формирование новой сферы общественных отношений, именуемой профессиональным спортом. Данные отношения имеют свою специфику и занимают особое место в структуре деятельности государства, коммерческих и некоммерческих организаций. Профессиональный спорт не сводится к спортивным состязаниям, поскольку обладает важнейшими экономической и зрелищно-развлекательной составляющими. Очевидно, что современный, интенсивно развивающийся профессиональный спорт – это индустрия, которая охватывает миллионы человек. Не располагая четкими нормативно-правовыми и социально-экономическими критериями определения и эффективными механизмами регулирования, профессиональный спорт, тем не менее, является капиталоемкой, коммерчески привлекательной сферой рыночных отношений, что нередко приводит к внутренним конфликтам и нарушениям законодательства.

Регулирование профессионального спорта различными отраслями права недостаточно совершенно, поскольку не учитывает в полной мере его коммерческую сущность. Особый корпоративный характер отношений между субъектами профессионального спорта и установленная ими же спортивная третейская, в том числе международная, процедура рассмотрения конфликтов (споров, разногласий, нарушений), провозглашенная как исключительная юрисдикция спортивных арбитражей (дисциплинарных комитетов, палат), создает трудности в правоприменении и часто не отличается соответствием наказания совершенным нарушениям.

Правовое регулирование профессионального спорта носит бессистемный характер, что затрудняет адекватную и своевременную реакцию на общественно опасные правонарушения в сфере профессионального спорта. В связи с этим профессиональному спорту требуется более совершенная, отвечающая современному этапу развития общества уголовно-правовая охрана как наиболее эффективная форма реагирования на преступные деяния в данной сфере.

Государство подчас неоправданно устраняется от обязанности правового регулирования сферы профессионального спорта, особенно уголовно-правовыми средствами. В работе правоохранительных органов отсутствует должный опыт применения уголовного закона к указанным преступлениям, так как большая часть отношений в профессиональном спорте имеет «табуированный», неприкосновенный характер и регулируется локальными нормативными актами и актами, принятыми субъектами профессионального спорта в качестве правил и норм спортивного корпоративного поведения. Отсутствие научно обоснованных рекомендаций по применению уголовного законодательства усугубляет проблему правоприменительной практики, увеличивает латентность преступлений в названной сфере и допускает нарушение принципа неотвратимости наказания.

Изложенное обусловливает актуальность темы диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключается в том, чтобы на основе изучения законодательства о физической культуре и спорте, уголовного законодательства и анализа сложившейся в России соответствующей практики его применения выработать комплекс мер по совершенствованию уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере профессионального спорта.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

– дать понятие и основные признаки профессионального спорта как вида предпринимательской деятельности;

– определить систему организации профессионального спорта в России на современном этапе и обозначить основные направления ее уголовно-правовой охраны;

– определить понятие и виды преступлений в области профессионального спорта;

– обозначить круг деяний в сфере профессионального спорта, нуждающихся в криминализации в целях совершенствования механизма уголовно-правовой охраны профессионального спорта;

– охарактеризовать основные группы преступных посягательств, совершаемых в сфере профессионального спорта (преступления против жизни и здоровья, общественной нравственности и общественного здоровья, общественного порядка, в сфере экономической деятельности);

– разработать предложения, направленные на повышение эффективности уголовно-правовой охраны профессионального спорта.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являлись общественные отношения, образующие сферу профессионального спорта как разновидности предпринимательской деятельности (на примере основных профессиональных игровых видов спорта – хоккея, футбола, волейбола, баскетбола, наиболее капиталоемких и коммерциализированных).

Предметом исследования выступили общественно опасные деяния, содержащие признаки преступления, в сфере профессионального спорта в их соотношении с уголовно-правовыми нормами Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также правонарушения, требующие криминализации.

**Теоретическая база и состояние научной разработанности темы исследования.** Значительный вклад в разработку проблематики физической культуры и спорта, профессионального спорта в частности, внесли: М.И.Брагинский, Н.Н.Визитей, Б.Н.Винокуров, Б.Р.Голощапов, Г.Д.Горбунов, К.Н.Гусов, С.М.Гуськов, В.И.Жолдак, М.И.Золотов, Н.А.Игнатюк, А.А.Исаев, Т.В.Кашанина, В.С.Козлов, А.В.Котов, А.А.Красников, В.В.Кузин, А.Я.Курбатов, М.Е.Кутепов, М.М.Линец, А.Т.Марьянович, Л.П.Матвеев, Л.В.Михно, И.И.Переверзин, В.Н.Платонов, Н.И.Пономарев, В.А.Пономарчук, А.В.Починкин, А.О.Романов, М.Я.Сараф, С.Г.Сейранов, Е.А.Суханов, Ю.А.Фомин, Б. Н. Юшко и др.

В работе использованы результаты исследований таких ученых, представляющих различные отрасли правовой науки, как С.С.Алексеев, Д. Н. Бахрах, Е.В.Безручко, Г.Н.Борзенков, С.В.Бородин, Ю.И.Бытко, Л. Д. Гаухман, Ю.В.Грачева, М.С.Гринберг, Н.Д.Дурманов, Е.В.Епифанова, Л. Д. Ермакова, Н.А.Загородников, А.Н.Игнатов, Л.В.Иногамова-Хегай, Э. В. Кабурнеев, Н.Г.Кадников, В.П.Кашепов, В.С.Комиссаров, В.П.Коняхин, А.В.Корнеева, А.И.Коробеев, В.В.Коряковцев, Ю.А.Красиков, Н. М. Кропачев, Л.Л.Кругликов, В.Н.Кудрявцев, Н.Ф.Кузнецова, Н.А.Лопашенко, В.В. Лунеев, В.П. Малков, А.И.Марцев, М.Н.Марченко, А.В.Малько, В.В.Мальцев, Б.А.Минин, А. В. Наумов, П.Н.Нестеров, А.Н.Павлухин, А.А.Пионтковский, К.В.Питулько, Т.Н.Радько, А.И.Рарог, С. В. Расторопов, С.В.Скляров, В.Л.Толстых, В.Т.Томин, В.Д.Филимонов, М. Д. Шаргородский, Г.Ф.Шершеневич, В.Е.Эминов, Н.Д.Эриашвили и др.

Следует отметить, что отдельными аспектами уголовно-правового регулирования в сфере физической культуры и спорта занимались современные исследователи: К.С.Азберген, С.В.Алексеев, И.М.Амиров, В.В.Белецкий, С.Н.Братановский, А.А.Глашев, И.Э.Звечаровский, В.Г.Ившин, И.А.Камаев, Б.Р.Карабельников, М.П.Клейменов, С.В.Кузьмин, О.В.Лысенко, А.А.Мейтин, С.И.Нагих, Н.А.Овчинникова, Д.А.Пенцов, Д.И.Рогачев, А.А.Скворцов, М.В.Спирев, Н.В.Уловистова, М.Х.Хакулов, О.А.Шевченко и др. Некоторые выводы названных ученых использованы в настоящей работе.

Однако до настоящего времени общетеоретические, правоприменительные и иные аспекты уголовно-правовой охраны профессионального спорта не подвергались комплексному изучению в рамках специального диссертационного или монографического исследования.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой диссертации послужил диалектический метод научного познания объективной действительности. В процессе исследования использовались также системный, историко-правовой, конкретно-социологический, статистический, формально-юридический, исторический и сравнительно-правовой методы.

Правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, отечественное и зарубежное уголовное законодательство, спортивное, трудовое, гражданское, административное, медицинское законодательство, законодательство субъектов Российской Федерации, нормативные акты общероссийских федераций (союзов, ассоциаций, профессиональных лиг) России по видам спорта, нормативные акты международных федераций по видам спорта, Всемирный антидопинговый кодекс (ВАДК) Всемирного антидопингового агентства (ВАДА), нормативные акты Международного олимпийского комитета (МОК), обычаи спортивного делового оборота, отечественная и зарубежная судебная практика, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, спортивно-дисциплинарная практика спортивных третейских судов, дисциплинарных органов организаторов крупных и международных спортивных соревнований.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя законотворческую деятельность органов государственной власти, деятельность субъектов физической культуры и спорта в законодательном процессе, правоприменительную и интерпретационную практику федеральных и спортивных третейских судов, органов прокуратуры и Министерства внутренних дел.

Достоверность положений диссертации определяется использованием нормативных документов, официальных статистических данных субъектов профессионального спорта; изучением 46 дел Арбитражного комитета Профессиональной хоккейной лиги и Федерации хоккея России, 35 дел Дисциплинарного комитета Континентальной хоккейной лиги; исследованием 55 конфликтных дел и событий, происшедших в профессиональном хоккее России, 4 дел Межрегионального отраслевого объединения работодателей профессионального хоккея (МООРПХ), общественной организации «Межрегиональный профессиональный союз российских хоккеистов» и межрегиональной общественной организации «Профессиональный союз хоккеистов и тренеров», Нижегородского регионального профессионального союза игроков Континентальной хоккейной лиги, 17 протокольных дел их совместных заседаний по подготовке, заключению и изменению Коллективного соглашения в сфере профессионального хоккея России; опросом 46 чиновников Континентальной хоккейной лиги, 12 сотрудников Федерации хоккея России; экспертной оценкой, в ходе которой было выяснено мнение 34 кандидатов и 7 докторов юридических наук; а также опытом работы диссертанта в ведущем профессиональном хоккейном клубе России (ХК «Авангард», г. Омск, 2000-2007 гг.), юридическом комитете Профессиональной хоккейной лиги России (ПХЛ, г. Москва, 2001-2004 гг.); участием в создании и последующей работой на руководящей должности заместителя директора, директора в Межрегиональном отраслевом объединении работодателей профессионального хоккея (МООРПХ, г. Москва, 2006-2009 гг.), директора по правовому и корпоративному обеспечению, председателя Дисциплинарного комитета Континентальной хоккейной лиги, руководителя Рабочей группы по разъяснению и толкованию норм спортивного права, разрешению спорных вопросов, возникающих в правоприменительной практике общероссийских федераций по видам спорта и других субъектов спортивной сферы Комиссии по спортивному праву общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (г. Москва, с 2008 г. по настоящее время).

**Научная новизна** **диссертационного исследования** состоит в том, что оно является первым комплексным исследованием уголовно-правовой охраны профессионального спорта в целях разработки научно обоснованных рекомендаций по применению и совершенствованию уголовного законодательства в сфере физической культуры и спорта в целом и в области профессионального спорта в частности.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Под профессиональным спортом следует понимать регламентируемую его субъектами исходя из их корпоративных интересов сферу особых общественных предпринимательских отношений в области оказания услуг, саморегулируемую и порожденную коммерческими интересами, делающую ставку на азарт и зрелищность.

2. Основными этапами развития правового регулирования профессионального спорта в России являются: 1) этап зарождения (конец XIX – начало XX вв.), характеризующийся появлением первых официальных соревнований, имеющих коммерческое начало, и разработкой первых правовых актов, направленных на их регламентацию; 2) этап становления (вторая четверть XX в.), в рамках которого происходят становление спорта и физической культуры, а также разработка нормативной базы, необходимой для их правового регулирования на качественно новом уровне; 3) этап преобразования (начало 90-х гг. XX в. и по сегодняшний день), связанный с переходом спорта из категории любительского в профессиональный, повлекшим за собой и соответствующее изменение нормативной основы данного направления деятельности общества и государства.

3. Причинение вреда здоровью и жизни в спорте не является преступным деянием ввиду отсутствия признака противоправности, если соблюдены правила видов спорта и положения (регламенты) о спортивных соревнованиях. Умышленное причинение вреда здоровью и жизни при нарушении указанных правил и регламентов следует квалифицировать по соответствующим статьям главы 16 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Неосторожное причинение вреда здоровью или жизни в спорте может быть уголовно наказуемым деянием только при грубом нарушении правил видов спорта и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях. Учитывая, что непосредственным объектом таких деяний являются жизнь или здоровье личности (спортсмена), а также взаимосвязь неосторожных последствий (тяжкого вреда здоровью и смерти) с грубым нарушением соответствующих правил и регламентов, предлагаем внести следующие изменения в ст. ст. 109 и 118 УК РФ:

– часть 1 ст. 109 УК РФ дополнить словами: «*а равно причинение смерти по неосторожности вследствие грубого нарушения установленных правил видов спорта и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях*»;

– часть 1 ст. 118 УК РФ дополнить словами: «*а равно причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие грубого нарушения установленных правил видов спорта и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях*».

5. В целях совершенствования механизма уголовно-правовой охраны профессионального спорта как разновидности экономической деятельности необходимо дополнить перечень субъектов преступлений, предусмотренных чч. 1 и 4 ст. 184, следующими субъектами: «*руководителями и иными лицами физкультурно-спортивных организаций (спортивных клубов)»,* а также *«спортивными агентами».*

6. Незаконную медицинскую деятельность в сфере профессионального спорта, осуществляемую в качестве предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), следует квалифицировать по ст. 171 УК РФ. Крупным ущербом, причиненным данным преступлением, в зависимости от обстоятельств дела могут признаваться расходы, которые понесли гражданин, предприниматель, организация или государство в результате противоправных действий со стороны лиц, незаконно осуществляющих медицинскую деятельность, а также убытки в виде упущенной выгоды.

7. Учитывая распространенность хулиганства, совершаемого болельщиками в ходе спортивных соревнований, а также его общественную опасность, необходимо дополнить ч. 1 ст. 213 УК РФпунктом «в»*,* содержащим признак *«при проведении спортивных соревнований».*

8. В целях противодействия распространению допинга в сфере профессионального спорта считаем необходимым:

– дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьей 234¹:

«**Незаконный оборот средств (субстанций) и (или) методов, запрещенных к применению в спорте как допинг**

1. Незаконное изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка в целях сбыта, а равно незаконный сбыт средств (субстанций) и (или) методов, запрещенных к применению в спорте как допинг, –

наказываются…

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, –

наказываются…

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в крупном размере, –

наказываются…»;

– дополнить диспозицию ч. 2 ст. 188 УК РФ словами: «*средств (субстанций), запрещенных к применению в спорте как допинг*».

**Теоретическая значимость исследования** определена тем, что профессиональный спорт впервые подвергается комплексному исследованию как объект уголовно-правовой охраны, как сфера общественных отношений, имеющая коммерческое начало и выполняющая развлекательно-зрелищную функцию. Рассмотрение профессионального спорта как сферы столкновения экономических интересов, как одной из отраслей экономики позволило выработать подходы к совершенствованию механизма уголовно-правовой охраны профессионального спорта, мер по предупреждению преступлений в данной сфере.

Выработанные в процессе исследования предложения имеют значение не только для теории уголовного права, но и для других отраслей права (трудового, гражданского, административного, спортивного, а также медицинского в части ответственности врачей и лицензирования медицинской деятельности). Выводы диссертационного исследования важны для отграничения уголовно наказуемых деяний от близких к ним нарушений трудового законодательства, гражданско-правовых деликтов, административных правонарушений, спортивно-дисциплинарных нарушений.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в нем выводы могут быть использованы в законотворческом процессе для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации и правоприменительной деятельности[[1]](#footnote-1). Отдельные рекомендации представляются значимыми для единообразия судебной практики. Комплексное изучение механизма уголовно-правовой охраны профессионального спорта в России позволит выработать меры по предупреждению преступлений в сфере физической культуры и спорта, в области профессионального спорта в частности.

Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании уголовного права и криминологии, а также спортивного права в юридических образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования.

**Апробация результатов исследования.** Полученные результаты обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права Омской академии МВД России. Основные положения исследования представлены в докладах на заседаниях Межрегионального отраслевого объединения работодателей профессионального хоккея (г. Москва, 2006-2009 гг.), на заседаниях и собраниях Континентальной хоккейной лиги (г. Москва, 2008-2009 гг.), на заседаниях Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России (г. Москва, 2008-2009 гг.), выступлении на международной научно-практической конференции «Спортивное право: перспективы развития» (1 июня 2009 г.), а также доведены до сведения общественности в ходе выступления в телепередаче канала «Закон-ТВ», посвященной проблеме введения уголовной ответственности за применение допинга (г. Москва, апрель 2009 г.).

Отдельные результаты диссертационного исследования послужили основой для лекционного материала по теме «Современный профессиональный спорт в России» (г. Омск, 2007 г., объем 54 с.), лекционного материала по теме «Меры по усилению ответственности за допинг» (г. Москва, 2009 г., объем 25 с.), методических рекомендаций «Отдельные вопросы регулирования труда хоккеистов и тренеров (типовые формы контрактов и должностных инструкций)» (г. Москва, 2009 г., объем 20 с.), методических рекомендаций «О прекращении (расторжении) Контракта профессионального хоккеиста Континентальной хоккейной лиги по п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации» (г. Москва, 2009 г., объем 8 с.), методических рекомендаций «Юридическая ответственность руководителей и врачей хоккейных клубов» (г. Москва, 2009 г., объем 23 с.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 9 статей в научных изданиях общим объемом 5,05 п. л. Одна научная статья опубликована в ведущем рецензируемом журнале, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационного исследования.

**Структура диссертации.** Диссертация включает в себя введение, 2 главы, объединяющих 7 параграфов, заключение, приложения и список использованных источников.

ГЛАВА I. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СПОРТА

**§ 1. Понятие профессионального спорта и основные этапы его правовой регламентации**

Происхождение спорта чаще всего принято рассматривать исходя из трех основных факторов: наличия у людей излишней энергии, требующей выхода; желания использовать ими магические свойства определенных действий; потребности в развлечениях, игре[[2]](#footnote-2). Отдых, развлечение, включающие, в частности, игры, элементы состязания и иные способы интересного времяпрепровождения, получили наименование «спорт» (*de sport* – франц.) в преддверии новой истории[[3]](#footnote-3). Вначале в вольном переводе *de sport* означало «разгрузку» после окончания рабочего времени. В последующем этот термин все теснее стал сопрягаться с понятием, отображающим собственно соревновательную деятельность, профилированную систему подготовки к достижениям в ней и специфические межчеловеческие отношения в данной сфере. «Спортизация» игр и развлечений произошла, прежде всего, в Англии в XVII-XVIII вв.[[4]](#footnote-4)

Разновидность спорта «профессиональный спорт» как сложное, многофакторное и многофункциональное явление берет свои истоки в Европе с начала XVIII в. В известные современные формы и виды оно стало организовываться лишь на рубеже XIX-XX вв. Первоначально профессиональными спортсменами считались лица, которые занимались спортом не ради удовольствия, а затем чтобы заработать на жизнь. «Это были неимущие, которые приступали к спортивным тренировкам как к борьбе за кусок хлеба. Поэтому они достигали гораздо более высоких результатов, чем богатые господа, ценившие в спорте, прежде всего, азарт и использующие его как средство от жизненной скуки»[[5]](#footnote-5).

Профессиональный спорт, никогда не скрывавший своей коммерческой сущности, чаще всего представал в соответствующих зрелищных формах: цирках, аттракционах. Интенсивному развитию «следуют те виды спорта, где сюжет спортивного противоборства наиболее непредсказуем, а характер ведения поединка насыщен многочисленными перипетиями, вызывающими эмоциональные сопереживания зрителей (игровые виды спорта), или те виды, связанные с проявлением особого риска (бокс, борьба, кикбоксинг и другие виды противоборств)»[[6]](#footnote-6).

По мнению историков, впервые понятия «любитель» и «профессионал» в спорте были применены на соревнованиях по гребле в Оксфорде в 1823 г., где в составе одной из команд был Стефан Дэвис, по профессии лодочник, которому запретили участвовать в состязаниях[[7]](#footnote-7). Размежевание спорта на любительский и профессиональный произошло на Международном конгрессе по изучению и распространению любительских принципов в Париже в 1894 г.[[8]](#footnote-8)

На сессии Международного олимпийского комитета (далее – МОК) 1909 г. в Берлине и позже на сессии МОК 1911 г. в Будапеште были сформулированы отличия любителя от профессионала, согласно которым первый:

– не должен был участвовать в соревнованиях на денежный приз, деньги или пари;

– не должен был награждаться деньгами или получать любого рода денежную помощь за участие в соревнованиях;

– не мог получать никакой премии за потерянное в соревнованиях время;

– не должен был продавать и закладывать свой приз, выигранный в соревнованиях;

– не мог быть профессиональным тренером или инструктором[[9]](#footnote-9).

Безусловно, профессиональный спорт как организованный (структурированный) коммерческий вид деятельности появился намного позже, чем лица, участвующие в соревнованиях, стали получать материальное вознаграждение за участие в них и за завоеванные победы. Например, известных спортсменов Древней Греции обеспечивали города, в которых они жили. «Спортсмены освобождались от налогов, получали бесплатное питание, дорогие подарки, большие денежные призы, позволяющие им безбедно жить в течение многих лет. Значительные доходы олимпийских победителей древности никогда не назывались “доходами”, “вознаграждением”, “жалованием”. Использовались такие нейтральные термины, как “призы”, “подарки” и др.»[[10]](#footnote-10).

Вместе с тем понятие «профессиональный спорт» необоснованно связывать исключительно с появлением и существованием спортсменов, избравших спорт своей профессией и получающих за это систематическое вознаграждение. Профессиональный спорт, прежде всего, имеет коммерческо-спортивное начало[[11]](#footnote-11) и зрелищно-развлекательную функцию. Он стал формироваться в целях извлечения прибыли его участниками и другими субъектами спорта и активно развиваться на основе коммерческой сделки, в виде пари, игры, ставки, розыгрыша призовых денег[[12]](#footnote-12), обещаний выплатить дополнительное вознаграждение в случае победы[[13]](#footnote-13). Так, спортивные публикации в Англии начала XIX в., преимущественно состоят из сообщений о денежных удачах, выигрышах, вознаграждениях при состязаниях[[14]](#footnote-14).

В это же время при проведении спортивных соревнований большое количество привлеченных зрителей стало использоваться в качестве потенциальных покупателей напитков, сувениров, товаров, лиц, способных и желающих заключать незначительные гражданско-правовые сделки. Коммерческо-спортивное начало профессионального спорта необходимо отграничивать от существовавших исторически в Русском государстве прямых азартных игр (игры в карты, кости или зерна), организация и проведение которых преследовались по российскому уголовному законодательству с XVI в. Начиная со сборника постановлений церковно-земского собора, состоявшегося в 1551 г. в Москве, именуемом Стоглавом[[15]](#footnote-15), до принятого в 1864 г. Устава о наказаниях устанавливалась ответственность за организацию и проведение данного вида азартных игр[[16]](#footnote-16).

С 1876 г. в России были официально учреждены первые тотализаторы на скачках и показательных бегах, хотя неоднократно и возбуждались ходатайства о запрещении учреждения тотализаторов, причем на самом высоком уровне[[17]](#footnote-17). Однако запрет тотализаторов так и не был осуществлен. И это даже несмотря на исходившую от самого Александра III отрицательную их оценку: «Тотализатор – есть огромное зло и безобразие и развращает не только публику, но и администрацию скаковых обществ»[[18]](#footnote-18). Решающее значение для отказа в удовлетворении возбужденных ходатайств имели опасения лишиться значительных налоговых поступлений, направляемых главным образом на обеспечение нужд благотворительных учреждений и, прежде всего, на строительство жилья для нуждающихся в нем[[19]](#footnote-19). Таким образом, первоначально комплекс уголовно-правового воздействия в своей основе был направлен не на охрану общественных отношений, возникающих в области спорта и азартных игр, а на их запрет и наказание в случаях его нарушения. Ситуация в этом направлении менялась постепенно и очень последовательно, сообразно изменениям, происходящим во всем обществе, сознании людей, их потребностях, а также в связи с последующей интеграцией России в мировое сообщество, где спорт значительно раньше начал получать профессиональную основу.

Так, по мнению ряда специалистов в области спорта, конные скачки, изначально имевшие коммерческий характер, стали первым видом организованного спорта в Америке[[20]](#footnote-20), под которым там понимался профессиональный спорт. Другие авторы считают, что профессиональный спорт в Америке начался с бейсбола. Первым, кто взглянул на бейсбол как на перспективный бизнес, был Гарри Райт, проживавший в Цинциннати. В 1869 г. он сумел убедить группу предпринимателей из Огайо профинансировать его проект – первую профессиональную бейсбольную команду. Райт говорил, что, «если со зрителей брать по 75 центов вместо полутора долларов, что стоит билет в театр, многие предпочтут пойти не в театр, а на бейсбол», и оказался прав. Команда, названная «Цинциннати Ред Стокингс» («Красные чулки из Цинциннати»), в 1869 г. начала гастролировать по американским городам, не оставляя шансов на победу местным клубам.

В первый год команда принесла прибыль в размере 1,5 доллара. Но это было только начало, потому что теперь поиграть с «красными чулками» приезжали любительские команды со всей страны. Город Цинциннати превратился в бейсбольную столицу США, что неплохо сказывалось на прибылях местных торговцев. Так, один из его жителей с гордостью говорил о команде заезжему репортеру: «Они рекламируют город, нас рекламируют, сэр, и помогают нашему бизнесу, сэр». Сам Райт восклицал: «Теперь бейсбол – это бизнес, и я сделаю все для того, чтобы мне платили, что бы я при этом ни чувствовал»[[21]](#footnote-21). Нечто подобное произошло позже и с американским футболом.

В СССР первой попыткой правовой регламентации профессионального спорта с последующим постепенным превращением занятия коммерческим спортом в профессию послужило принятие Постановления Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ от 2 августа 1988 г. № 945 «О совершенствовании управления футболом, другими игровыми видами спорта и дополнительных мерах по упорядочению содержания команд и спортсменов по основным видам спорта»[[22]](#footnote-22). Данным правовым актом предполагалось создание спортивных клубов трех видов:

1) клубов, осуществляющих свою деятельность на основе полного хозяйственного расчета и самофинансирования с использованием средств, полученных от индивидуальных членских взносов, а также собственной хозяйственной деятельности;

2) клубов, осуществляющих свою деятельность за счет средств организаций-учредителей и частичной самоокупаемости с использованием средств, полученных от индивидуальных членских взносов и хозяйственной деятельности клуба;

3) клубов, осуществляющих свою деятельность за счет средств организаций-учредителей и средств, полученных от индивидуальных членских взносов.

Права, предоставляемые упомянутым Постановлением клубам, организациям-учредителям, спортсменам и тренерам послужили возникновению отдельных признаков профессионального спорта, таких как формирование на условиях аренды или безвозмездного пользования имущества клубов, относящегося к основным фондам; прием от организаций-учредителей средств, необходимых для основной деятельности клубов; право создания специализированных фирменных магазинов, кафе и других предприятий общественного питания, производств по изготовлению сувениров, спортивной атрибутики, выпуску рекламной продукции; право устанавливать надбавки (скидки) к действующим ценам на билеты и тарифам на услуги при проведении спортивно-зрелищных мероприятий с учетом спроса населения, а также цены на сувениры и другие изделия собственного производства, кроме продукции, цены на которую устанавливались централизованно, и др.

Между тем уже в России фактическое легальное становление современного профессионального спорта и, соответственно, его правовое регулирование начинаются только с начала 90-х гг. ХХ в. Приватизация предприятий и предоставленная им хозяйственная самостоятельность по ведению уставной деятельности и использованию прибыли (доходов), формирование рыночных отношений позволили начать осваивать новые рынки инвестиций, в том числе и профессиональный спорт.

Современный профессиональный спорт в России и его правовое обеспечение, особенно это касается сферы уголовно-правового обеспечения общественных отношений, еще далеки от каких-либо эталонов и находятся на стадии становления[[23]](#footnote-23). По мнению некоторых специалистов, профессиональный спорт чаще всего финансируется инвесторами как составная социально-гуманитарная часть[[24]](#footnote-24) крупных региональных коммерческих проектов или определяется как «социальная нагрузка» при развитии бизнеса на территории России и субъекта Российской Федерации, или является частным рисковым бизнесом[[25]](#footnote-25).

Кроме того, стали получать огласку случаи финансирования бизнесменами профессионального спорта на условиях «сделки с властями». Примерами такого вида инвестирования являются участие Алексея Федорычева в делах футбольного клуба «Динамо» (г. Москва) и Ралифа Сафина в хоккейном клубе «Крылья Советов» (г. Москва)[[26]](#footnote-26).

И. В. Шабдурасулов несколько по-иному формулирует три стратегии развития и существования профессионального спорта в современной России. Первая – это профессиональный спорт как государственный, национальный проект. Цель такой стратегии – повысить национальный имидж и престиж страны. Средство ее реализации – государственный бюджет финансирует спорт на различных уровнях и в косвенных формах. Вторая – профессиональный спорт как бизнес-проект, который финансируется частными или корпоративными компаниями, в целях получения от государства благоприятного инвестиционного климата. Третья – профессиональный спорт как имиджевый проект отдельных людей или корпораций, решающих определенные и далеко не всегда спортивные задачи[[27]](#footnote-27).

Необходимо отметить, что длительная поддержка профессионального спорта на различных уровнях бюджетов не имеет никакой перспективы и входит в противоречие с коммерческой сущностью данного явления. Так, исполняющий обязанности губернатора Пермской области Олег Чиркунов заявил: «Профессиональный спорт в Прикамье играет роль иждивенца у областного бюджета»[[28]](#footnote-28). В преддверии Чемпионата России по футболу – 2004 на пресс-конференции глава Российского футбольного союза Вячеслав Колосков сказал, что «все российские клубы, так или иначе, существуют за счет бюджетов различных уровней»[[29]](#footnote-29). Профессиональная спортивная деятельность требует построения эффективной системы управления, планирования и комплексного правового регулирования правоотношений, адекватного современным российским рыночным условиям. Такое регулирование должно быть основано на сочетании государственных и частных интересов[[30]](#footnote-30) с установлением структуры взаимных прав, обязанностей и ответственности всех субъектов профессионального спорта[[31]](#footnote-31), должно формировать судебную практику применения норм в сфере профессионального спорта, приводить российские организационно-правовые стандарты и методы к международным[[32]](#footnote-32).

Параллельно этим направлениям должно развиваться и уголовное законодательство, обеспечивающее экономическую, нравственную и любую составляющую профессионального спорта. Чем более профессиональным становится спорт, тем более сложными становятся его структура, правила регламентации спортивных соревнований, медицинское обеспечение, более мощной выглядит экономическая база и т. д. Соответственно, и уровень совершаемых при этом нарушений уже давно вышел за рамки исключительно общественных отношений, складывающихся в области спорта, все больше затрагивая интересы всего общества. Возможность злоупотреблений в этой сфере только возрастает наряду с изменением статуса спорта и его переходом на профессиональную основу.

Сегодня уже нельзя вести речь о том, что данная сфера деятельности человека касается лишь малой части общества и она почти не интересна для обычного обывателя, что указывало бы на отсутствие какой-либо необходимости в ее специальной охране на уровне уголовного законодательства. Социальная значимость этого направления общественного развития не вызывает каких-либо сомнений. В то же время уголовное законодательство пока явно запаздывает в решении тех проблем, которые уже реально возникли и представляют для государства общественную опасность в ходе обеспечения и реализации профессионального спорта в России. На этот факт обращают внимание и те, кто непосредственно обеспечивает функционирование отдельных видов профессионального спорта. Так, опрос 46 чиновников Континентальной хоккейной лиги, а также 12 сотрудников Федерации хоккея России (всего 58 человек) показал, что абсолютное большинство из них считает необходимым установление уголовной ответственности за наиболее серьезные нарушения и злоупотребления в области реализации правил того или иного вида профессионального спорта. Из 58 респондентов, которым был задан вопрос относительно целесообразности таких мер, 43 дали положительный ответ, еще семь человек были против столь радикальных мер, остальные восемь не имеют собственной позиции на данный счет. Из результатов опроса очевидно, что сами функционеры в полной мере осознают ту потребность, которая сегодня возникла в части правовой регламентации ответственности за целый ряд нарушений в сфере профессионального спорта. При этом 52 респондента из 58 сошлись во мнении, что в большей степени речь необходимо вести об уголовно-правовой охране защите жизни и здоровья спортсменов в период проведения соревнований. В числе других нарушений, напрямую связанных с современным спортом, опрашиваемые указали на общественное здоровье населения (распространенность допинга и других фармакологических средств, не относящихся к допингу), общественный порядок (хулиганство и массовые беспорядки в период проведения соревнований), экономические взаимоотношения.

Профессиональный спорт является одним из основных поставщиков спортсменов для спорта высших достижений, особенно для олимпийских видов спорта, хотя это и противоречит идеалам и принципам олимпийского движения, которое еще с момента возрождения Олимпийских игр пронизано стремлением, прежде всего, воплотить в играх античные идеалы гармоничного человека[[33]](#footnote-33). Кубертен и его единомышленники, конечно, не были наивными идеалистами и понимали, что спорт может служить «коммерческим, низменным страстям», ответственность за проявление которых должна быть уголовной. Но вместе с тем в олимпизме они видели не только возрождение античной гуманистической культуры, но и способ и форму самовыражения свободного человека, для которого ведущим мотивом деятельности является чистая радость от гармонии движения, красоты и праздничности соревнований. Они видели в спорте лучшее средство для пропаганды и утверждения таких общечеловеческих ценностей, «как мир, здоровый образ жизни, укрепление семьи, преодоление сословной и расовой отчужденности»[[34]](#footnote-34).

Олимпийский спорт – это «часть мирового профессионального спорта (в который трансформировался международный спорт высших достижений)», развивающийся на основе принципов олимпизма и закономерностей, присущих профессиональному спорту, включающего виды спорта олимпийской программы, а также подготовку и отбор к Олимпийским играм[[35]](#footnote-35).

В зарубежных странах профессиональный спорт, имея отношения со спортом высших достижений, пополняя свои ряды, тем не менее, развивается самостоятельно, независимо от государственных и общественных организаций. Данные процессы искусственно не форсируются, и пока многие федерации по игровым видам спорта, а также и велоспорт объединяют как любителей, так и профессионалов.

Опыт зарубежных стран нашел свое воплощение и в современной России, что для развития профессионального спорта необходимо наличие определенных социально-экономических и правовых условий. Например, «высокий уровень жизни населения, восприятие спорта как развлечения, популярность его конкретных видов в стране, наличие современных спортивных сооружений с хорошими условиями для зрителей, правовой и социальной защищенности спортсменов, определенной налоговой политики и т. д.»[[36]](#footnote-36). Необходимо для этого и соответствующее уголовно-правовое обеспечение реализации данного направления деятельности государства.

Объясняется это многими факторами, например, тем, что доходы современных профессиональных спортсменов имеют тенденцию к постоянному росту. Как отмечается, «в новых экономических условиях многие спортсмены ориентированы на спортивную деятельность как на возможность зарабатывания, приобретения материальных благ, известности»[[37]](#footnote-37). Среди российских профессиональных спортсменов-футболистов лидером по размеру личного контракта в 3,2 млн долларов является Александр Кержаков из «Динамо»[[38]](#footnote-38), 3 млн долларов зарабатывал Андрей Аршавин из питерского «Зенита»[[39]](#footnote-39). Сумма контракта Егора Титова из «Химки» составляет 1,5 млн долларов[[40]](#footnote-40).

Доход по итогам 2008 г. теннисистки Марии Шараповой составил 25,5 млн долларов[[41]](#footnote-41). Шестилетний контракт баскетболиста Андрея Кириленко с командой «Юта» равен сумме 86 369 061 доллар[[42]](#footnote-42). Если брать в расчет только доход по спортивному контракту, то его состояние оценивается в 2008 г. в 15,1 млн долларов. Тройку лидеров замыкает хоккеист Александр Овечкин с 9,5 млн долларов[[43]](#footnote-43) (спортивный контракт составляет 124 млн долларов на 13 лет)[[44]](#footnote-44). Евгений Малкин заключил спортивный контракт из расчета 8,7 млн долларов в год (43,5 млн долларов на 5 лет)[[45]](#footnote-45), Илья Ковальчук – 7,5 млн долларов[[46]](#footnote-46).

Самые высокие суммы контрактов профессиональных хоккеистов в России в 2008 г. были у Алексея Морозова – 4 млн долларов, Сергея Зиновьева – 3,5 млн долларов, Даниса Зарипова – 3 млн долларов (все из команды «АК Барс»); у Алексея Яшина – 2,7 млн долларов («Локомотив»), Александра Пережогина, Кирилла Кольцова – по 1,7 млн долларов («Салават Юлаев»)[[47]](#footnote-47).

Между тем столь высокие зарплаты, их зачастую ничем нерегламентированный рост также представляют собой явление, находящееся на грани двух сфер правового регулирования – гражданского и уголовного. С учетом сумм контрактов, возможности неограниченного варьирования этих сумм на уровне функционеров клуба, использования денег отдельных предприятий, игнорирования налогового и трудового законодательства и их нарушений при составлении и реализации таких договоров речь все чаще приходится вести как раз о законодательстве уголовном, нежели гражданском. Это подтверждается и изучением 35 дел Дисциплинарного комитета Континентальной хоккейной лиги: 28 из них имели в чистом виде экономические основания.

Помимо этого, также необходимо отметить, что неограниченные правовым или корпоративным регулированием размеры и темпы роста заработных плат профессиональных спортсменов могут привести к приостановлению профессиональной спортивной деятельности ее субъектов[[48]](#footnote-48) или к их несостоятельности (банкротству). Федерацией хоккея России (далее – ФХР) до 2008 г., а далее Континентальной хоккейной лигой (далее – КХЛ) с сезона 2008-2009 гг. совершались попытки ввести ограничения роста заработных плат и иных совокупных доходов хоккеистов в клубе до 620 млн рублей.

Самым богатым спортсменом мира в 2008 г. признан американский гольфист Тайгер Вудс, заработавший 100 млн долларов, вторым в рейтинге стал боксер Оскар де ла Хойя с суммой в 43 млн долларов, третьим – гольфист Фил Микельсон – 42,2 млн долларов. Первое место по итогам 2008 г. среди футболистов мира по размеру спортивного контракта занимает Дэвид Бекхэм с суммой около 42 млн долларов[[49]](#footnote-49).

Годовые зарплатные бюджеты клубов Континентальной хоккейной лиги в 2008 г. опубликованы официально (прил. 1). Зарплатный бюджет хоккейных клубов, рассчитанный на основании Регламента КХЛ, не включает доходы хоккеистов, имеющих контрактные предложения от клубов НХЛ. Годовые бюджеты футбольных клубов Премьер-лиги в сезоне 2007 г. определялись (в долларах США) от 10 млн – «Амкар» (г. Пермь), «Крылья Советов» (г. Самара); от 17 млн – «Томь» (Томская область); от 25 млн – «Луч-Энергия» (г. Владивосток); от 35 до 50 млн – «Москва», «Сатурн» (Московская область), от 45 до 50 млн – ЦСКА и «Спартак» (г. Москва), от 70 до 85 млн – «Локомотив» (г. Москва) и «Зенит» (г. Санкт-Петербург)[[50]](#footnote-50). В 2008 г. «Динамо» официально опубликовало сумму своего бюджета в размере 61 млн долларов[[51]](#footnote-51). Бюджет «Локомотива» на 2009 г. составил 62 млн долларов[[52]](#footnote-52), «Спартака» – 65 млн долларов[[53]](#footnote-53), а «Зенита» – 100 млн долларов[[54]](#footnote-54).

Годовой бюджет профессионального баскетбольного клуба ЦСКА на сезон 2006-2007 гг. составил 29 967 538 долларов и был впервые в российском профессиональном спорте опубликован открыто[[55]](#footnote-55). Годовые бюджеты хоккейных клубов НХЛ в сезоне 2007-2008 гг. составили от 35 до 51 млн долларов[[56]](#footnote-56). Таким образом, понятие «профессиональный спорт» необоснованно связывать исключительно с появлением и существованием спортсменов, избравших спорт своей профессией и получающих за это систематическое вознаграждение.

Профессиональный спорт в России – явление новое. Профессиональная составляющая современного спорта, несмотря на весьма внушительные масштабы, находится только в стадии развития. Все это неизбежно обусловливает отсутствие комплексного правового (в том числе и уголовно-правового) обеспечения всех сторон деятельности субъектов профессионального спорта в России. При этом необходимо отметить, что нормативное обеспечение данного направления деятельности осуществлялось сообразно общим представлениям о спорте и физической культуре, степени лояльности господствующей власти к профессиональной основе спорта, экономического развития общества и многим другим факторам. Однако при всем при этом следует признать, что первый этап, а точнее, момент начала правовой регламентации профессионального спорта в России датируется лишь концом XIX-го столетия. Этот период характеризуется формированием в обществе отношения к спорту вообще и его профессиональной составляющей в частности. До этого момента правовая база была направлена скорее, наоборот, на подавление азартных игр, ставок и получения денег за участие в спортивных мероприятиях.

Ко второму этапу (этапу стабилизации общественных отношений в области спорта) с уверенностью можно отнести начало XX-го столетия в период молодого Советского государства. Именно тогда спорту и физической культуре начали уделять повышенное внимание на уровне государства, что повлекло за собой и создание соответствующей правовой базы, необходимой для регламентации соревнований в спорте.

Третьим этапом (этапом преобразования) является уже современный период начиная с 90-х гг. XX-го столетия. В этот период с распадом СССР, интеграцией России в мировое сообщество, сопровождавшейся значительной потерей контроля над происходящими в обществе процессами, спорт начинает все больше приобретать коммерческую основу. Данное обстоятельство не в последнюю очередь повлияло на зарплаты игроков, повышение в связи с этим к ним требований и т. д., что указывало на их все больше профессиональный статус. В это же время происходит и совершенствование правовой основы профессионального спорта. К сожалению, необходимо констатировать тот факт, что уголовное законодательство практически всегда оставалось в стороне от регулирования сферы общественных отношений в области спорта. Полагаем, что такой подход вполне оправдан для периода зарождения и стабилизации спорта как самостоятельного явления в обществе. Однако его использование совершенно неприемлемо для современного этапа, когда профессиональная основа спорта стала доминировать над любительской. В сложившихся условиях, как представляется, назрела потребность в дальнейшем развитии правовой составляющей профессионального спорта, которая должна идти в направлении реформирования уголовного законодательства. Создание в нем совокупности норм, направленных на обеспечение интересов спорта, выступает необходимой потребностью общества, удовлетворение которой должно произойти в самое ближайшее время.

Согласно ч. 2 ст. 41 ныне действующей Конституции в Российской Федерации поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, что является конституционной гарантией. В силу п. «е» ч. 1 ст. 72 Конституции России общие вопросы физической культуры и спорта находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов[[57]](#footnote-57).

Примерами реализации совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов служит принятие Закона г. Москвы от 26 июня 1996 г. № 20 «О физической культуре и спорте»[[58]](#footnote-58), Закона Московской области от 19 октября 2001 г. № 155/2001-ОЗ «О физической культуре и спорте в Московской области»[[59]](#footnote-59), Закона г. Санкт-Петербурга от 22 апреля 2002 г. № 177-ОЗ «О физической культуре и спорте в Санкт-Петербурге»[[60]](#footnote-60), Закона Новосибирской области от 25 июля 2003 г. № 128-ОЗ «О физической культуре и спорте в Новосибирской области»[[61]](#footnote-61), Закона Омской области от 11 июля 1995 г. № 27-ОЗ «О физической культуре и спорте в Омской области»[[62]](#footnote-62), Указа Губернатора Омской области от 8 января 2003 г. № 1 «О мерах по реализации государственной политики в сфере физической культуры и спорта в Омской области»[[63]](#footnote-63).

Конституционная гарантия прав граждан на занятие физической культурой и спортом реализуется в соответствии с Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»[[64]](#footnote-64). Согласно п. 11 ст. 2 Закона профессиональный спорт – это часть спорта, направленная на организацию и проведение спортивных соревнований, за участие в которых и подготовку к которым в качестве своей основной деятельности спортсмены получают вознаграждение от организаторов таких соревнований и(или) заработную плату.

В соответствии с п. 21 ст. 6 названного Закона к полномочиям Российской Федерации в области физической культуры и спорта отнесено содействие развитию профессионального спорта. Такое же право предусмотрено для субъекта Российской Федерации на основании п. 4 ч. 2 ст. 8. Вместе с тем считаем, что установленное в данном Законе понятие профессионального спорта нуждается в существенных уточнениях. Во-первых, приведенное понятие не соответствует содержанию профессионального спорта, при котором, по мнению самого же законодателя, профессиональный характер спорта связан приоритетно с существованием оплачиваемой деятельности спортсмена, а не с деятельностью по организации и проведению спортивных соревнований.

Во-вторых, исходя из содержания спортивной деятельности, в определении профессионального спорта более точным было бы указание о спортивных мероприятиях, включающих в себя и спортивные соревнования, что вытекает из п. 19 ст. 2 Закона, где говорится: «…спортивные мероприятия – спортивные соревнования, а также учебно-тренировочные и другие мероприятия по подготовке к спортивным соревнованиям с участием спортсменов».

В-третьих, спортсмены, как правило, не получают вознаграждения от организаторов спортивных соревнований и(или) заработную плату, как указано в Законе. Заработная плата выплачивается спортсменам на основании трудовых договоров, которые заключаются с физкультурно-спортивной организацией. Если физкультурно-спортивной организацией является спортивный клуб, участвующий в межрегиональных или всероссийских официальных или иных крупных спортивных соревнованиях, то клуб не выступает организатором последних. В лучшем случае спортивный клуб признается соорганизатором «домашних» матчей, как, например, утверждено Регламентом проведения Открытого Чемпионата России по хоккею – Чемпионата Континентальной хоккейной лиги. Приведем полностью положения Регламента, регулирующие это.

**«****Статья 9. Передача права на проведение Чемпионата и иных прав**

ООО «КХЛ» передает право проведения Чемпионата АНО «КХЛ» на условиях, определенных двусторонним договором.

Отдельные права на Чемпионат, принадлежащие ООО «КХЛ», передаются клубам-членам Лиги и иным лицам в соответствии с положениями настоящего Регламента, в частности права и обязанности ООО «КХЛ» как организатора каждого матча Чемпионата, вытекающие из правоотношений между организацией, проводящей спортивное мероприятие, и спортсооружением, на котором оно проводится, в течение Чемпионата принадлежат соответствующему Клубу, команда которого проводит «домашний» матч Чемпионата.

**Статья 10. Реализация прав и обязанностей клубов как организаторов каждого матча**

В связи с передачей клубам-членам Лиги прав и обязанностей ООО «КХЛ» как организатора каждого матча Чемпионата каждый Клуб предпринимает следующие действия…».

Не вызывает сомнения, что профессиональный спорт как часть сферы физической культуры и спорта, направленная на организацию и проведение спортивных соревнований, неразрывно связан с деятельностью субъектов – граждан и юридических лиц, для которых данная деятельность является предпринимательской.

С. В. Алексеев утверждает по этому поводу: «Реализация спортивного зрелища дает возможность организациям профессионального спорта и спортсменам восполнить расходы, связанные с их предпринимательской деятельностью, а при благоприятном стечении обстоятельств получать прибыль»[[65]](#footnote-65). Профессиональный спорт «представляет вершинную, наиболее продвинутую и коммерциализированную часть всей совокупности физкультурно-спортивных отношений»[[66]](#footnote-66). Профессиональный спорт – это «предпринимательская деятельность, целью которой является удовлетворение интересов профессиональных спортивных организаций, спортсменов, избравших спорт своей профессией»[[67]](#footnote-67), нуждающаяся, как и любой другой вид предпринимательской деятельности, в уголовно-правовой охране.

В связи с этим законодательное определение профессионального спорта нуждается в существенном уточнении. Представляется, что профессиональный спорт – это, в первую очередь, предпринимательская деятельность, объединяющая юридических и физических лиц в целях проведения спортивных мероприятий, за участие и подготовку к которым в качестве своего основного занятия спортсмены получают вознаграждение от организаторов спортивных соревнований и заработную плату от участвующих в спортивных мероприятиях физкультурно-спортивных организаций, выступающих для них работодателями.

Следует согласиться с тем, что пока вопросы регламентации профессионального спорта не нашли в законодательстве «достаточно подробного и последовательного решения. Как следствие этого, и в специальной литературе по правовому регулированию спорта не сложилось единого подхода к правовой природе профессионального спорта, отраслевой принадлежности отношений, возникающих в данной сфере правового регулирования…»[[68]](#footnote-68).

Большинство ученых и практикующих юристов в России (С. В. Алексеев, И. М. Амиров, А. М. Бриллиантова, И. Г. Камаев, Н. А. Овчинникова, Д. И. Рогачев, М. В. Спирев, В. Т. Шалаев, О. А. Шевченко и др.) сходятся во мнении о необходимости принятия специализированного федерального закона о профессиональном спорте в Российской Федерации и Спортивного кодекса Российской Федерации. При этом начата дискуссия спортивных юристов о Спортивном кодексе Российской Федерации как отраслевом или комплексном кодификационном акте[[69]](#footnote-69).

В соответствии со ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской деятельностью является «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке». Таким образом, определяются два признака рассматриваемого явления. Прежде всего, профессиональный спорт – это самостоятельный вид предпринимательской деятельности. Во-вторых, эта деятельность одновременно должна отвечать интересам трех категорий субъектов[[70]](#footnote-70):

1) зрители удовлетворяют интересы некоммерческого характера (получение удовольствий);

2) профессиональные спортивные организации нацелены на удовлетворение как некоммерческих интересов (например, популяризация хоккея как вида спорта), так и коммерческих (извлечение доходов);

3) спортсмены-профессионалы желают приобретения известности (неимущественный, некоммерческий интерес) и получения повышенных доходов в результате достижения определенных соревновательных показателей (имущественный, коммерческий интерес)[[71]](#footnote-71).

Триединство интересов позволяет развивать профессиональный спорт как сферу услуг. Однако законодательное определение профессионального спорта не содержит достаточной совокупности индивидуальных признаков, отграничивающих его от других видов предпринимательской деятельности. Элемент соревнования и конкурентной борьбы присутствует в большинстве экономических отношений. Некоторые авторы полагают, что, наряду с существующими характеристиками, отличительными особенностями профессионального спорта являются коммерческий характер интереса его субъектов, публичность и массовость осуществления деятельности, экономическая эффективность соревнования как зрелища и причинно-следственная связь между качеством спортивного зрелища и извлекаемой материальной выгодой[[72]](#footnote-72).

Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» законодательство о физической культуре и спорте основывается на принципах «сочетания государственного регулирования отношений в области физической культуры и спорта с саморегулированием таких отношений субъектами физической культуры и спорта». Итак, с позиций фактически сложившихся правил и обычаев спортивного делового оборота социально-экономическое определение современного профессионального спорта представляет собой сферу особых общественных предпринимательских отношений в области оказания услуг, саморегулируемую и порожденную коммерческими интересами, делающую ставку на азарт и зрелищность.

В отдельных случаях особо выделяется понятие профессионального коммерческого спорта как одного из разделов профессионального спорта, обладающего особой зрелищностью, который является отраслью развлекательного бизнеса, направленной «на обеспечение досуга населения путем предоставления зрелищных *платных спортивных услуг высокого качества* (курсив наш. – *В. С.*). Цель субъектов профессионального коммерческого спорта (владельцев команд, администраторов, менеджеров, тренеров, спортсменов, функционеров) – получение прибыли от продажи *спортивного зрелища* (курсив наш. – *В. С.*) и дополнительных услуг»[[73]](#footnote-73).

Таким образом, под профессиональным спортом, по нашему мнению, следует понимать регламентируемую его субъектами исходя из их корпоративных интересов сферу особых общественных предпринимательских отношений в области оказания услуг, саморегулируемую и порожденную коммерческими интересами, делающую ставку на азарт и зрелищность.

В свою очередь, выделяются следующие основные этапы развития правового регулирования профессионального спорта в России: во-первых, этап зарождения (конец XIX – начало XX вв.), характеризующийся появлением первых официальных соревнований, имеющих коммерческое начало, и, соответственно, разработкой первых правовых актов, направленных на их регламентацию; во-вторых, этап становления (вторая четверть XX в.), в рамках которого происходят становление спорта и физической культуры, а также разработка нормативной базы, необходимой для их правового регулирования на качественно новом уровне; и в-третьих, этап преобразования (начало 90-х гг. XX в. и по сегодняшний день), связанный с переходом спорта из категории любительского в профессиональный, что повлекло за собой и соответствующее изменение нормативной основы данного направления деятельности общества и государства. Этот же этап характеризуется крайне слабой уголовно-правовой охраной складывающейся группы общественных отношений, что, как представляется, свидетельствует о назревшей потребности внесения изменений и дополнений в действующий Уголовный кодекс Российской Федерации.

**§ 2. Профессиональный спорт как объект уголовно-правовой охраны**

Становление и развитие современного профессионального спорта неразрывно связано с развитием основных коммерческих направлений спортивного бизнеса как составной части профессионального спорта, что делает его одним из векторов экономической деятельности государства, в рамках которой в последнее время постоянно происходит увеличение оборота денежной массы. Последнее обстоятельство указывает на возрастающую потребность не только в регулировании нового направления экономической деятельности, но и в его охране мерами уголовно-правового характера. В свою очередь, данная совокупность общественных отношений получает соответствующее развитие за счет таких процессов, олицетворяющих современные спортивные мероприятия, как продажа прав на радио-, телевизионную трансляцию спортивных соревнований; реклама; продажа входных билетов на спортивные соревнования; изготовление и продажа спортивной атрибутики, товаров; передача (уступка) прав и объектов интеллектуальной собственности; продажа (уступка) акций (долей) профессиональных спортивных клубов, лиг; трансферы (переходы) профессиональных спортсменов; сдача в аренду и/или прокат спортивных зданий или сооружений, оборудования; проведение лотерей и т. д.[[74]](#footnote-74) Каждое из указанных мероприятий, являясь неотъемлемой частью профессионального спорта, непосредственно связано с оборотом значимых для современного общества денежных сумм, злоупотребления с которыми должны влечь за собой именно уголовную ответственность.

Пакетыкоммерческих направлений спортивного бизнеса могут незначительно отличаться в зависимости от вида профессионального спорта и участвующих в нем субъектов[[75]](#footnote-75), но то, что современная индустрия спорта, и особенно профессионального, неразрывно связана с законами бизнеса и является отраслью экономики, признается заинтересованными лицами уже как аксиома[[76]](#footnote-76). Представляется актуальным с позиции профессионального спорта как составной части объекта в сфере экономической деятельности анализ ее отдельных направлений, необходимых для существования современного спорта.

1. *Продажа прав на радио-, телевизионную трансляцию спортивных соревнований.*

Объектами продажи выступают права на первичную радиотрансляцию и/или телевизионную съемку (видеосъемку), прямую и в записи телевизионную и видеотрансляцию соревнований посредством различных технических средств. Субъектами (сторонами обязательства как сделки) являются:

– организаторы как законные правообладатели или последующие договорные правообладатели на проведение соревнований, т. е. владельцы наименования, структуры и концепции соревнований, считающиеся продавцами прав (например, Регламент соревнований по футболу содержит ст. 13 «Организация трансляций матчей по радио и телевидению», регламентирующую основания и порядок оборота соответствующих исключительных прав федерацией футбола и входящими в нее клубами)[[77]](#footnote-77);

– организации, осуществляющие первичную радиотрансляцию и/или телевизионную съемку (видеосъемку), считающиеся покупателями прав;

– организации, передающие сигнал радио- и телекомпаниям-покупателям прав;

– участники соревнований как заинтересованные третьи лица, но не участвующие в обязательстве в качестве стороны;

– посредники, приобретающие права в целях их перепродажи;

– радио- и телекомпании, желающие осуществить трансляции соревнований по своим каналам, а также приобрести права на использование радио- и телевизионной записи соревнований в производстве программ, выпусках записей соревнований на аудиокассетах, видеокассетах, DVD и т. д.

Цена сделок по продаже прав неуклонно растет. Если в 2002 г. было объявлено, что, по оценкам экспертов газеты «Спорт-экспресс», контракт между Российской футбольной премьер-лигой (далее – РФПЛ) и телеканалом «Россия» достигает 15 млн долларов на три сезона[[78]](#footnote-78), то в 2005 г. контракт между РФПЛ и посреднической компанией “Fedcom-media” на куплю-продажу телевизионных футбольных прав только на один год составил около 17 млн долларов[[79]](#footnote-79). По мнению генерального директора футбольного клуба «Динамо» г. Москва и одновременно президента РФПЛ Юрия Заварзина, премьер-лига может обоснованно рассчитывать через пять лет получать от телевидения до 100 млн долларов за год. Согласно данным «Коммерсантъ», по договору с РФПЛ “Fedcom-media” в 2005 г. выплатит 15,5 млн долларов, в 2006 г. – 16,5 млн долларов, 2007 г. – до 17,5 млн долларов, а в последний год действия договора РФПЛ получит 19 млн долларов[[80]](#footnote-80). 3 октября 2005 г. Олимпийский комитет России и компания “Fedcom-media” подписали соглашение на продажу коммерческих прав до 2014 г. за сумму 110 млн долларов[[81]](#footnote-81).

Несмотря на это, российский профессиональный спорт в сфере продажи коммерческих прав по отношению к международным, зарубежным сделкам и иностранным профессиональным спортивным клубам находится только в начале пути. По шестилетнему контракту с TNT и ESPN/ABC, стартующему с сезона – 2002/03, НБА получает 4,6 млрд долларов. По пятилетнему контракту с ABC, ESPN и ESPN2, действующему с 1999 г., Национальная хоккейная лига (далее – НХЛ) получает не менее 600 млн долларов. При этом практически каждая команда НХЛ имеет контракт с местным кабельным каналом (у «Баффало» – “Empire Sports”, у «Бостона» – NESN, у «Вашингтона» – “Comcast Sports”, у «Рэйнджерс» – MSG и т. д.) на трансляцию всех домашних и выездных матчей.

Продажа телевизионных прав на международные соревнования регулируется уставными нормами международных спортивных федераций и правилами соревнований. Международный характер соревнований значительно увеличивает цену сделок. Например, телевизионные каналы «Первый» и «Россия» выкупили лицензию на португальский Евро-2004 (каждый заплатил примерно по 20 млн долларов), остальные же каналы могли приобрести у них лишь сублицензию, что сделал только «Спорт», входящий в холдинг ВГТРК[[82]](#footnote-82).

2. *Реклама.*

Рекламная деятельность регулируется гражданским законодательством Российской Федерации и Федеральным законом «О рекламе» (далее – Закон о рекламе)[[83]](#footnote-83). Федеральный закон применяется к отношениям в сфере рекламы независимо от места производства, если ее распространение осуществляется на территории Российской Федерации.

Выделяются следующие субъекты рекламы в сфере профессионального спорта:

1) рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. В профессиональном спорте это юридические и физические лица, вступающие в договорные отношения с организаторами или участниками соревнований и являющиеся источниками рекламной информации;

2) рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в форму, готовую для распространения в виде рекламы;

3) рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. В профессиональном спорте ими признаются организаторы и участники соревнований (профессиональные спортивные клубы, лиги, федерации), осуществляющие размещение и (или) распространение рекламной информации путем предоставления и (или) использования имущества, в том числе технических средств радиовещания, телевизионного вещания, а также каналов связи, эфирного времени и иными способами. Под коммерческой рекламой подразумевают использование площадей Дворца спорта и экипировки игроков для продвижения каких-либо товаров, не имеющих прямого отношения к деятельности клуба, например автомобилей, пива, видеотехники и т. п.[[84]](#footnote-84)

Согласно Закону о рекламе в зависимости от применяемых критериев реклама может быть, кроме прямо предусмотренной законом, рациональная или эмоциональная, жесткая или мягкая, прямая или скрытая, личная или безличная, констатирующая или сравнительная. В свою очередь, некоторые виды рекламы делятся на подвиды. Так, сравнительная реклама может быть критикующей или позитивной.

Рекламодатели осваивают спортивный рынок, несут расходы на рекламу продуманно, составляя бизнес-планы и инвестиционные проекты, неотступно преследуя достижение общей цели рекламы – убедить потребителя сделать покупку[[85]](#footnote-85). Любой рекламодатель обеспокоен в первую очередь экономической отдачей от вложенных средств, заинтересован, чтобы о нем узнало как можно больше потенциальных потребителей и чтобы его компания ассоциировалась с образом клуба-победителя[[86]](#footnote-86).

Государство постепенно активизирует правовое регулирование рынка рекламных услуг в сфере физической культуры и спорта. Так, в 2001 г. принят Федеральный закон «Об ограничении курения табака»[[87]](#footnote-87), регулирующий рекламу табака и табачных изделий, запрещающий курение табака в закрытых спортивных сооружениях. В 2005 г. федеральными законами введены ограничения розничной продажи, потребления и распития пива в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях[[88]](#footnote-88). В 2006 г. Законом о рекламе введены ограничения на рекламу алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, путем их распространения в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях. В 2006-2007 гг. Федеральной антимонопольной службой России проводились масштабные проверки российских футбольных стадионов и хоккейных ледовых арен в целях выявления недобросовестной рекламы данных видов продукции[[89]](#footnote-89). По результатам проверок были вынесены предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и наложены административные наказания на ФК «Спартак» (г. Москва)[[90]](#footnote-90), ХК «Динамо» (г. Москва), ХК «Авангард» (г. Омск) за недобросовестную рекламу пива, алкогольной продукции «Пять озер». Такие же виды ответственности понесла компания «Телеспорт-Маркетинг» за неправомерную рекламу алкогольной продукции «Союз-Виктан» (SV)[[91]](#footnote-91).

Отдельно от известных видов рекламных проектов находится совместная рекламно-коммерческая деятельность профессиональных спортивных клубов и профессиональных спортсменов. В соответствии с контрактными соглашениями при осуществлении данной деятельности право профессионального спортсмена на участие в рекламных коммерческих проектах, как правило, обременяется правами клуба. Например, по Коллективному соглашению в сфере профессионального хоккея Российской Федерации на 2008-2009 гг. хоккеист без письменного согласия клуба не вправе заключать самостоятельно или через третьих лиц любые спонсорские, промоутерские или рекламные соглашения, касающиеся спортивной деятельности хоккеиста и клуба. Хоккеист также обязан передать клубу на период действия контракта все права на использование своего изображения и имени в рекламных целях, если иное не установлено дополнительным соглашением[[92]](#footnote-92). Но, к сожалению, пока отмечается отсутствие у российских профессиональных спортсменов опыта в области соблюдения правил и обычаев спортивного оборота, у них не сформировалось и уважение к неукоснительному исполнению заключенных контрактных обязательств. Это очень часто приводит к конфликту взаимных интересов субъектов профессионального спорта[[93]](#footnote-93).

Поражает своими темпами роста цена рекламы при телевизионных трансляциях спортивных соревнований. Во время проведения чемпионата Европы по футболу Евро-2004 одна минута рекламы на «Первом канале» или «России» стоила рекламодателям 25 тыс. – 30 тыс. долларов, что сопоставимо только с новогодними расценками и в два раза выше, чем в обычный период. Реклама покупалась пакетом, а не поминутно, разбивалась на 30- и 15-секундные ролики. По самым скромным подсчетам, прибыль каждого канала на Евро-2004 составила более 10 млн долларов. На телевизионном канале «Спорт» цена рекламной минуты во время чемпионата Европы составляла 9000 долларов. Поскольку «Спорт» показывал все матчи дважды, 62 минуты рекламы (с учетом скидок) обошлись рекламодателям в 237 тыс. долларов[[94]](#footnote-94).

Несмотря на положительные тенденции, рынок рекламных услуг в профессиональном спорте в России значительно отстает от зарубежного. Международная практика рекламы в профессиональном спорте очень часто идет по пути рекламирования товаров (работ, услуг) через приобретение рекламодателями статуса официальных поставщиков спортивной экипировки и оборудования для субъектов профессионального спорта. Так, в начале 2005 г. руководство Международной федерации футбольных ассоциаций (далее – ФИФА) подписало контракт с немецким производителем спортивных товаров «Адидас» на 7 лет. Стоимость соглашения составила 351 млн долларов. По условиям контракта, «Адидас» станет официальным поставщиком спортивной экипировки ФИФА с 2007 по 2014 гг. и будет иметь спонсорские права на все соревнования под эгидой ФИФА, включая чемпионаты мира[[95]](#footnote-95).

Нельзя не отметить такой источник доходов, как спонсорство[[96]](#footnote-96), имеющий правовые особенности в силу действующего законодательства Российской Федерации. С одной стороны, в соответствии со ст. 3 Закона о рекламе спонсор – это «лицо, предоставившее средства либо обеспечившее предоставление средств для организации и(или) проведения спортивного, культурного или любого иного мероприятия, создания и(или) трансляции теле- или радиопередачи либо создания и(или) использования иного результата творческой деятельности».

С другой стороны, каждый спонсор придает своей деятельности публично-благотворительный характер[[97]](#footnote-97), что нередко приводит его к проблемам с налоговыми органами. При всем вышеизложенном противоречии спонсорство из разновидности материальной поддержки физической культуры и спорта активно формируется как отдельный финансово-правовой институт – «спортивное спонсорство»[[98]](#footnote-98).

Из международной практики заслуживают внимания организационно-структурные формы реализации спонсорских услуг, среди которыхх: 1) международные агентства по спортивному спонсорству (ISL Marketing AG, Швейцария; West Nally Group, Великобритания); 2) агентства по спортивному спонсорству для спортсменов (International Management Group (IMG) М. Мак-Кормака)[[99]](#footnote-99); 3) специализированные агентства по спортивному спонсорству, связанные с рекламой на спортивных сооружениях (CWL-Werbung, Швейцария); 4) специализированные лицензионные агентства по спортивному спонсорству (Telemundi-Gruppe (подразделение Sport Excellence Marketing, Швейцария)); 5) полносервисные спонсорские агентства (Birkholz + Jedlikki, Германия); 6) учреждения, координирующие спортивное спонсорство (Institute of Sports Sponsorship, Великобритания)[[100]](#footnote-100).

*3. Продажа входных билетов на спортивные соревнования.*

Американские специалисты считают, что первые признаки проявления профессионализма в спорте относятся к тому времени, когда был продан первый билет на спортивные соревнования. «Не случайно первые профессионалы появились в среде бейсболистов, так как к 1860 г. продажа билетов на бейсбольные матчи стала повсеместным явлением и появилась реальная возможность платить бейсболистам за игру»[[101]](#footnote-101).

Продажа входных билетов на спортивные соревнования осуществляется организаторами, участниками соревнований или предприятиями (организациями, учреждениями), являющимися собственниками или балансодержателями спортивных зданий и сооружений. В первом случае организаторы или участники соревнований, каковыми, как правило, являются лиги, федерации или профессиональные спортивные клубы, имеющие в своей структуре соревнующиеся команды, действуют на основании полученных прав при проведении официальных спортивных соревнований. Во втором случае собственники или балансодержатели спортивных зданий и сооружений получают право на продажу входных билетов от организаторов или участников соревнований на основании гражданско-правовых договоров[[102]](#footnote-102).

Для увеличения поступающей выручки собственниками и балансодержателями спортивных зданий и сооружений принимаются меры к увеличению их вместимости. В некоторых видах спорта организаторы спортивных соревнований устанавливают обязательные требования к вместимости спортивных сооружений как критерий для допуска и аттестации команды для участия в соревнованиях (например, в качестве обязательного критерия участия команды в соревнованиях, проводимых ПХЛ и ФХР, с сезона 2007-2008 гг. вместимость спортсооружения должна быть для клубов Суперлиги не менее 5500 зрителей; для клубов Высшей лиги – не менее 2500 зрителей, а для городов с населением менее 200 000 жителей – не менее 1700 зрителей).

Для увеличения зрительской посещаемости разрабатываются серьезные коммерческие проекты. Так, на матче по футболу Спартак – Зенит 15 марта 2009 г. было 53 тыс. зрителей[[103]](#footnote-103) и ранее на матче Спартак – ЦСКА 2 сентября 2007 г. – 68 000 зрителей[[104]](#footnote-104).

В сезоне 2008-2009 гг. омский «Авангард» занял шестое место в списке самых посещаемых хоккейных команд в Европе. «Арену-Омск», вмещающую 10 200 человек, на одном из матчей КХЛ посетили 9504 человека. Самым посещаемым в Европе в восьмой раз подряд стал швейцарский «Берн», впервые преодолевший рекорд в 16 тыс. человек. Его арена на одном из матчей вместила 17 131 зрителя. По средней посещаемости игр внутренних чемпионатов Россия заняла четвертое место в мире (5097 человек в среднем за игру). Лидером является чемпионат Швеции (6260 человек)[[105]](#footnote-105). 

Профессиональные спортивные соревнования все больше приобретают признаки современных развлекательно-зрелищных мероприятий, являющихся наиболее эффективной формой продажи потребителям спортивного продукта – соревнований[[106]](#footnote-106). При клубах и командах создаются специальные подразделения, занимающиеся разработкой сценариев и проведением шоу – мероприятий[[107]](#footnote-107).

Специалистами в области спортивного маркетинга проводятся глубокие анализы, обеспечивающие сопоставление промежуточных и конечного уровней доходов клубов от продажи входных билетов и абонементов за сезон с различными критериями, в том числе с турнирными результатами клубов[[108]](#footnote-108). Цена входных билетов на футбольные и хоккейные матчи профессиональных команд в России формируется в пределах 1,5-15 долларов на один матч. При 30 домашних играх хоккейной команды 10-тысячная ледовая арена, при средней цене входного билета 4 доллара, может давать не менее 1,2 млн долларов за сезон[[109]](#footnote-109).

В то же время цена билетов на хоккейный матч в НХЛ формируется от 20 до 175 долларов, но большая часть мест стоит примерно 60 долларов. Предельная цена одного билета (финал Кубка Стэнли, место в ложе) составляет 600 долларов[[110]](#footnote-110). Следовательно, оборот денежных средств от данного направления профессионального спорта как в России, так и за рубежом также весьма существен. Однако возникающее общественное отношение охраняется уголовным законодательством лишь за счет общих норм, которые зачастую не соответствуют формам преступной деятельности в области профессионального спорта. В связи с этим многие финансовые операции криминальной направленности сегодня остаются практически или вовсе безнаказанными, что делает данную совокупность общественных отношений незащищенной от общественно опасных посягательств.

*4. Изготовление и продажа спортивной атрибутики, товаров*.

Изготовление и продажа спортивной атрибутики осуществляется профессиональными спортивными клубами (лигами, федерациями) с привлечением изготовителей товаров на основании гражданско-правовых договоров. В основном практикуется заключение отдельных договоров подряда на выполнение работ и договоров купли-продажи, но допускается смешанный договор, в котором содержатся элементы различных договоров: подряда и комиссии.

Спортивная атрибутика разнообразна, но несет скорее рекламно-представительский характер, чем является серьезным источником дохода. Спортивная атрибутика позволяет покупателям приобрести не только памятный интересный товар, но и элементы сообщества и духовного единения с любимой спортивной командой[[111]](#footnote-111).

Наблюдается, что в странах ведущих футбольных чемпионатов доходы от реализации атрибутики с логотипом клуба, как правило, составляют около 10-15% от общей суммы выручки. В российских условиях доходы от продажи спортивной атрибутики крайне низки. Это объясняется развитостью пиратского рынка товаров подобного рода, а также низким уровнем платежеспособности потребителей. Среди прочих причин следует выделить нежелание некоторых спортивных клубов заниматься полномасштабной деятельностью по реализации атрибутики, требующей специфических знаний в сфере маркетинга[[112]](#footnote-112).

*5. Передача (уступка) прав и объектов интеллектуальной собственности.*

Передача (уступка) прав и объектов интеллектуальной собственности регулируется гражданским законодательством Российской Федерации. Передача имущественных прав, возникающих из авторских прав, осуществляется на основе авторского договора о передаче исключительных прав или на основе авторского договора о передаче неисключительных прав.

В связи с тем, что автором является физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение, а последнее, как правило, создается в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя (служебное произведение), то правовому регулированию в основном подлежат правоотношения, возникающие между профессиональным спортивным клубом (лигой, федерацией) – работодателем и автором – работником. В качестве примера можно привести ситуацию, когда работник пресс-службы клуба, являясь в силу закона автором фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии, передает клубу по договору исключительные или неисключительные права на использование служебного произведения. При этом, наряду с заработной платой по трудовому договору за выполнение трудовых обязанностей, работник как автор получает согласованное авторское вознаграждение.

Товарный знак и знак обслуживания (далее – товарный знак) профессионального спортивного клуба (лиги, федерации) – это обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц. Правовая охрана товарного знака в Российской Федерации предоставляется на основании его государственной регистрации. Распоряжение исключительным правом на товарный знак осуществляется в виде заключения правообладателем договора о передаче исключительного права на товарный знак (договор об уступке товарного знака) или лицензионного договора. В спортивной практике чаще применяются лицензионные договоры и договоры коммерческой концессии. Цены сделок определяются формирующимся рынком оборота интеллектуальной собственности и пока невысоки. Одна из причин этого – только складывающаяся российская практика оценки интеллектуальной собственности[[113]](#footnote-113).

*6. Продажа (уступка) акций профессиональных спортивных клубов, лиг.*

Согласно гражданскому законодательству Российской Федерации (ст. ст. 2, 3, 50) юридические лица являются коммерческими и некоммерческими организациями и создаются в предусмотренных законом организационно-правовых формах. Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий[[114]](#footnote-114).

Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), финансируемых собственником учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом[[115]](#footnote-115). Некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям. Следует отметить, что основная деятельность некоммерческих организаций – это их уставная непредпринимательская деятельность.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации допускается создание объединений коммерческих и(или) некоммерческих организаций в форме ассоциаций и союзов.

Возможно, по пути создания холдинга пойдет компания «Норильский никель», призванного объединить одноименный мини-футбольный клуб, профессиональные баскетбольный и хоккейный ЦСКА, профессиональный футбольный клуб «Москва»[[116]](#footnote-116). Причем правовое и экономическое регулирование холдинговых объединений считается в настоящее время одним из самых сложных[[117]](#footnote-117).

Нельзя согласиться с тем, что организации профессионального спорта создаются только в организационно-правовых формах коммерческих организаций[[118]](#footnote-118). На наш взгляд, наиболее предпочтительной в этом отношении является позиция Л.К.Терещенко, Н.А.Игнатюк, Е.Л.Керпельман, В. Н. Грищак[[119]](#footnote-119), М.И.Золотова, В. В. Кузина, М. Е. Кутепова, С. Г. Сейранова[[120]](#footnote-120).

Что касается наиболее целесообразной организационно-правовой формы профессионального спортивного клуба для оптимального финансового обеспечения его деятельности, важно отметить, что при всех рассматриваемых вариантах наблюдается совокупность как позитивных, так и негативных обстоятельств, а круг организационно-правовых форм организации в основном ограничен хозяйственными товариществами и обществами (акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью); государственными и муниципальными унитарными предприятиями; бюджетными учреждениями; некоммерческим партнерством; общественными организациями (объединениями).

В России в настоящее время наблюдается немного случаев эффективной продажи (уступок) акций (долей) профессиональных спортивных клубов, лиг, так как инвестирование средств происходит прежде всего при создании организаций путем учреждения и первичного размещения и обращения акций (определение долей).

Подтверждением тому являются сделки Алексея Федорычева в отношении футбольного клуба «Динамо» (г. Москва)[[121]](#footnote-121), в результате которых он, приобретя 51% акций, «объявил о 150-миллионных инвестициях в развитие “Динамо” в течение ближайших двух-трех лет»[[122]](#footnote-122), но вынужден был продать их с убытком Центральному Совету «Динамо» в январе 2007 г.[[123]](#footnote-123); приобретение 20% акций ОАО ФК «Спартак» (г. Москва) лично вице-президентом «ЛУКОЙЛа» Леонидом Федуном и остальных акций неизвестным физическим лицом из вышеупомянутой нефтяной компании и структурами, близким к ИФД «Капиталъ»[[124]](#footnote-124); спонсор футбольной команды «Динамо» в 2009 г. банк ВТБ становится владельцем 74% акций клуба, а также контролирующим акционером управляющей компании «Динамо» (УК, 75% минус одна акция). Управляющая компания реализует крупный девелоперский проект по застройке территории Петровского парка, а также реконструкции стадиона «Динамо» на северо-западе Москвы. Еще банк выделит более 1,4 млрд долларов на реконструкцию стадиона[[125]](#footnote-125).

В Донецке возводится пятизвездочная арена по классификации УЕФА, одна из самых эффектных в Европе. Ринат Ахметов, вкладывающий в этот проект 200 млн долларов, уверенно выйдет на второе место в мире по общему объему инвестиций в футбол после Романа Абрамовича. На строительство базы клуба, его комплектование и воссоздание школы Ахметов уже потратил более 120 млн долларов[[126]](#footnote-126).

К сожалению, пока профессиональные спортивные клубы России не имеют серьезных прецедентов продажи акций на открытых финансовых рынках – биржах. Для этого требуются и открытая годовая отчетность клуба, и данные о собственниках акций, и понятная стратегия его менеджмента. На Московской межбанковской валютной бирже минимальный объем пакета акций free-flow должен быть равен 20-30 млн долларов. Соответственно, размер уставного капитала позиционирующего клуба должен составлять от 40 до 100 млн долларов.

*7. Трансферы профессиональных спортсменов.*

Данное направление экономической деятельности в области спорта пока также остается без соответствующей уголовно-правовой оценки тех нарушений, которые не являются редкостью при заключении контрактов со спортсменами, их продаже, обмене и т. д. Трансфер – это заимствованное иностранное слово в словарном составе русского языка, которое возникло в результате международного спортивного общения и связей. Трансфер относится к спортивным терминам[[127]](#footnote-127), им обозначается переход профессионального спортсмена из одного профессионального спортивного клуба в другой[[128]](#footnote-128).

Отношения по переходу (трансферу) необходимо рассматривать отдельно от трудовых отношений, возникающих между профессиональным спортивным клубом и профессиональным спортсменом, так как сторонами обязательства являются передающий и принимающий клубы. Мнение профессионального спортсмена, как правило, не учитывается, если иное не предусмотрено спортивным контрактом (срочным трудовым договором) между ним и передающим клубом.

Трансфер оформляется в письменном виде и имеет юридическую силу гражданско-правового договора[[129]](#footnote-129), в том числе и при простом обмене документами между клубами (ст. 434 ГК РФ). Некоторые спортивные федерации (лиги) определяют переходы профессиональных спортсменов регламентными нормами (например, Статус игрока в Российской федерации баскетбола). Гражданско-правовые отношения возникают всегда, даже если клуб-работодатель оформляет переход спортсмена-работника на работу к другому клубу-работодателю в соответствии с требованиями Трудового кодекса Российской Федерации.

По своей правовой природе трансферный договор является возмездным (ст. 423 ГК РФ), заключающийся в уступке права требования клуба к спортсмену, основанном на контрактном обязательстве, в силу которого самим спортсменом[[130]](#footnote-130) или третьим лицом (принимающим клубом) должны быть возмещены затраты на совершенствование мастерства спортсмена, произведенные передающим клубом[[131]](#footnote-131) (уплачены компенсационные выплаты, осуществлена оплата перехода спортсмена, стоимости лицензии спортсмена, оплата передачи права, вытекающего из инвестиционного процесса и созданного нематериального актива[[132]](#footnote-132), и т. д.).

Трансферы (переходы) подразделяются на ограниченные (временные) и неограниченные (безусловные). Временные переходы иначе называют арендой, хотя по поводу применения этого понятия идут дискуссии. В профессиональном спорте возмещение затрат предыдущему клубу при переходе профессионального спортсмена при наличии действующего спортивного контракта (срочного трудового договора) осуществляется в размере, определенном соглашением сторон (между передающим и принимающим клубами).

Так, футболист Анатолий Тимощук перешел из донецкого «Шахтера» в питерский «Зенит» за 20 млн евро[[133]](#footnote-133); футболисты «Порту» Манише и Коштинья были переданы в ФК «Динамо» (г. Москва) соответственно за 16 млн евро и 4 млн евро[[134]](#footnote-134); «Спартак» (г. Москва) приобрел Фернандо Кавенаги за 11 млн долларов[[135]](#footnote-135); ЦСКА договорился по поводу Вагнера Лава и Даниэла Карвальо соответственно за 7,5 и 4,5 млн долларов[[136]](#footnote-136); за переход Павла Погребняка из футбольного клуба «Томь» в футбольный клуб «Зенит» уплачено 7,0 млн евро[[137]](#footnote-137); трансфер за переход Мартина Шкртела из «Зенита» в «Ливерпуль» составил 14 млн долларов, а Бранислава Ивановича из «Локомотива» в «Челси» – 15 млн долларов[[138]](#footnote-138), бразилец Жо перешел из ЦСКА в «Манчестер Сити» за рекордную для российского футбола сумму в 25 млн евро.

Примерами крупных трансферов мирового футбола являются (в долларах США): «Ювентус» – «Реал» в отношении Зинедина Зидана – 64,4 млн; «Барселона» – «Реал» в отношении Луиша Фигу – 56,1 млн; «Парма» – «Лацио» в отношении Эрнано Креспо – 54,1 млн; «Лацио» – «Интер» в отношении Кристиана Вьери – 50,0 млн[[139]](#footnote-139). В профессиональном спорте могут применяться фиксированные компенсационные выплаты между спортивными клубами, связанные с фактом перехода спортсмена (прил. 2).

Необходимо отметить, что применяемая трансферная система в профессиональном спорте не должна стать причиной неправомерного удержания профессионального спортсмена и принуждения его к труду, а также «необоснованным запретом для занятия профессиональной деятельностью»[[140]](#footnote-140) (дело «Овечкин, Дацюк против ХК “Динамо” и ПХЛ» (2005 г.), дело «Истем против ФХ “Ньюкасл Юнайтед”» (1963 г.), «Босман против ФХ “Льеж”» (1993 г.)). Все эти дела находятся на грани двух отраслей права – гражданского и уголовного. Однако реально происходит применение положений гражданского законодательства, причем не в последнюю очередь из-за отсутствия в уголовном законодательстве даже намека на охрану интересов игроков, клубов, агентов и др., действующих в рамках общественных отношений в области профессионального спорта.

*8. Сдача в аренду и/или прокат спортивных зданий или сооружений, оборудования.*

Сдача в аренду и/или прокат спортивных зданий или сооружений, оборудования регулируется гражданским законодательством Российской Федерации (ст. ст. 606-670 Части второй ГК РФ) в совокупности с федеральными законами[[141]](#footnote-141) как специальными нормами права. Договор аренды является одним из наиболее распространенных договоров, заключаемых в отношении имущества, особенно недвижимого (зданий, сооружений).

Кроме аренды здания или сооружения, отдельным видом аренды является договор аренды предприятия, который выделяется «по признаку специфического объекта: особого имущества (“предприятие на ходу”), передаваемого в аренду»[[142]](#footnote-142), и по особенности предмета обязательства[[143]](#footnote-143).

Другой разновидностью аренды имущества признаются отношения, возникающие в связи с временным пользованием движимым имуществом за плату, – отношения по прокату. Спортивное оборудование и инвентарь входят в предмет обязательства проката и используются для потребительских целей. В ряде случаев договор проката обладает признаками договора присоединения[[144]](#footnote-144).

Специальным видом аренды имущества является лизинг как совокупность экономических и правовых отношений, возникающих в связи с реализацией договора лизинга, в том числе приобретением предмета лизинга. При этом лизинговая деятельность определяется в Федеральном законе «О финансовой аренде (лизинге)» как вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его в лизинг.

В отношении правового статуса лизинговой компании (фирмы) считаем справедливым мнение Н. М. Коршунова[[145]](#footnote-145) о том, что определение лизинговой компании, данное в законе, не ограничивает ее в осуществлении любой деятельности, не запрещенной законом (в том числе в области профессионального спорта)[[146]](#footnote-146).

*9. Проведение лотерей.*

В профессиональном спорте может присутствовать вся коммерческая деятельность, признаваемая игорным бизнесом, а именно деятельность игорных заведений: казино, тотализатора или букмекерской конторы. Наиболее эффективным и распространенным является проведение лотерей как разновидности азартной игры, основанной на риске выпадения или невыпадения выигрыша[[147]](#footnote-147). Организация и проведение игр и пари, участие в них, проведение лотерей регулируются гражданским законодательством Российской Федерации (ст. ст. 928, 1062-1063 Части второй ГК РФ) в совокупности с федеральными законами[[148]](#footnote-148) как специальными нормами права, законами субъектов Российской Федерации.

В основе игр и пари лежит риск, который, заключая между собой договор, принимают на себя стороны. Распределение риска между сторонами договора составляет его цель, и по этой причине данный договор называют рисковым, или алеаторным (*лат.* alea – игра в кости)[[149]](#footnote-149).

По своей правовой конструкции алеаторные договоры – разновидность условных сделок. Как и иные условные сделки, их отличает то, что возникновение прав и обязанностей поставлено в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит ли оно. Вместе с этим существует очень важная специфика алеаторных договоров: и при играх, и при пари в зависимости от наступления или ненаступления предусмотренного обстоятельства выигрывает одна сторона и проигрывает другая[[150]](#footnote-150).

Лотерея представляет собой одну из разновидностей игр, которая проводится в соответствии с договором, где одна сторона (организатор лотереи) проводит розыгрыш призового фонда лотереи, а вторая сторона (участник лотереи) получает право на выигрыш, если она будет признана выигравшей в соответствии с условиями договора. Договор тем самым признается основанием для возникновения права на участие в розыгрыше призового фонда лотереи. Заключение договора обычно оформляется лотерейным билетом, который необходимо рассматривать и как носитель информации, нужной для установления с абсолютной степенью достоверности факта выигрыша по этому билету[[151]](#footnote-151).

Договор о лотерее носит односторонний характер, поскольку обязанности возлагаются только на одну сторону – организатора – и заключаются в основном в проведении лотереи в установленный срок и выплате выигрыша победителю. Следует особо выделить такую особенность правового режима для лотерей, как публичный интерес к лотереям, выражающийся в отчислениях от проведенных лотерей на строго обозначенные договором цели. Согласно ст. 10 Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ «О лотереях» размер целевых отчислений от лотереи, предусмотренный условиями лотереи, должен составлять не менее 10% от выручки от проведения лотереи. Федеральный закон «О лотереях» в ст. 11 к их числу относит финансирование «социально значимых объектов и мероприятий (в том числе мероприятий, направленных на развитие физической культуры и спорта, образования, здравоохранения[[152]](#footnote-152), гражданско-патриотического воспитания, науки, культуры, искусства, включая творчество народов Российской Федерации, туризма, экологическое развитие Российской Федерации), а также осуществления благотворительной деятельности».

В профессиональном спорте наиболее предпочтительным является проведение стимулирующих лотерей как эффективной формы привлечения зрителей, не вносящих плату за участие в лотерее, и, следовательно, повышения доходности спортивно-зрелищных мероприятий.

Отрасль стремится активно сотрудничать со сферой физической культуры и спорта. Примером этому могут служить игры «Спорт-ТОТО», суперконкурсов «Спортивный эксперт», «“Марафон” в Лиге чемпионов»; проведение лотерей «Супер Слотс», «Великолепная пятерка», Всероссийской государственной онлайн-лотереи[[153]](#footnote-153), компьютеризированной лотереи «Олимпион»[[154]](#footnote-154).

Кроме вышеизложенных основных, в зависимости от обстоятельств, возникают дополнительные коммерческие направления спортивного бизнеса как вида предпринимательской деятельности.

*10. Издательско-редакционная и лицензионно-сертификационная деятельность.* В структуре доходов субъектов профессионального спорта они занимают очень незначительное место[[155]](#footnote-155).

*11. Участие профессиональных спортивных клубов в международных спортивных соревнованиях*.

Так, успешное выступление футбольного клуба ЦСКА в Лиге чемпионов в 2004-2005 гг. принесло доход в размере 5 679 221 евро[[156]](#footnote-156), а выигрыш хоккейным клубом «Авангард» (г. Омск) Кубка европейских чемпионов в 2005 г. позволил им получить 222 580 швейцарских франков. Примерно столько же за выигрыш Кубка европейских чемпионов в 2006 г. получил хоккейный клуб «Динамо» (г. Москва). В 2008 г., по данным УЕФА, предполагалось, что от доходов Лиги Чемпионов «Зенит» получит около 5,3-5,7 млн евро[[157]](#footnote-157).

*12. Привлечение профессиональных спортсменов в сборные команды России по видам спорта* позволяет им получать дополнительные доходы, связанные с розыгрышами призовых фондов на Чемпионатах Мира и Европы. Так, общий размер призового фонда Чемпионата Мира по футболу 2006 г. в Германии составил 222 950 тыс. долларов. Победитель получил 18 750 тыс. долларов, серебряный призер – 18 000 тыс. долларов, полуфиналисты – по 17 400 тыс. долларов, четвертьфиналисты – по 9 300 тыс. долларов[[158]](#footnote-158). По данным газеты «Спорт-экспресс», футболисты «Зенита» заработали по миллиону евро каждый за победы в полуфинале и финале Кубка УЕФА[[159]](#footnote-159). Общая сумма призовых Кубка европейских чемпионов по хоккею в 2008-2009 гг. составляет 16,9 млн швейцарских франков[[160]](#footnote-160).

Структуры доходов профессиональных спортивных клубов либо профессиональных спортивных лиг отличаются в зависимости от разных критериев: вида спорта, страны, уровня клуба (лиги) и др. Например, структура общих доходов НХЛ в сезоне 2007-2008 гг. составляет:

1) 1,02 млрд долларов (40%) – кассовые сборы с матчей регулярного чемпионата;

2) 0,77 млрд долларов (30%) – спонсоры, парковка, маркетинг;

3) 0,31 млрд долларов (12%) – местное ТВ и радио;

4) 0,28 млрд долларов (11%) – кассовые сборы во время плей-офф;

5) 0,18 млрд долларов (7%) – национальное ТВ[[161]](#footnote-161).

Таким образом, коммерческая составляющая современного профессионального спорта представляет собой многоплановую предпринимательскую деятельность, основанную как на общих правовых предписаниях, так и на специальных правовых актах. Становление современного профессионального спорта неразрывно связано с развитием основных коммерческих направлений спортивного бизнеса как составной части профессионального спорта – продажи прав на радио-, телевизионную трансляцию спортивных соревнований с рекламой; продажи входных билетов на спортивные соревнования; изготовления и продажи спортивной атрибутики, товаров; передачи (уступки) прав и объектов интеллектуальной собственности; продажи акций профессиональных спортивных клубов, лиг; перехода профессиональных спортсменов; сдачи в аренду или прокат спортивных зданий, сооружений, оборудования; проведения лотерей; издательско-редакционной и лицензионно-сертификационной деятельности; участия профессиональных спортивных клубов в международных спортивных соревнованиях; привлечения профессиональных спортсменов в сборные команды России по видам спорта. Наиболее доходными из них являются реклама, продажа прав на теле-, радиотрансляцию, переходы профессиональных спортсменов и продажа билетов на соревнования.

Между тем любое из указанных коммерческих направлений профессионального спорта требует не только регулирования, но и соответствующей охраны, что возможно исключительно за счет норм уголовного закона. В рамках исследования этапов становления профессионального спорта как относительно самостоятельного явления уже отмечалось, что указанное направление человеческой деятельности относительно молодо. В то же время с учетом приведенной в данной части работы информации относительно финансирования профессионального спорта, его массового характера, заинтересованности государства и всего общества в спортивных результатах, уже сформировавшейся структуры соревновательной деятельности и др., с уверенностью можно констатировать факт уже сложившихся общественных отношений. Эти общественные отношения, как и любые другие, представляющие для государства высокую степень интереса, должны находить соответствующее отражение и в положениях Уголовного кодекса Российской Федерации. Полагаем, что подобное вполне возможно за счет формулирования отдельных предписаний, направленных на защиту общества от наиболее опасных проявлений в области профессионального спорта.

**§ 3. Понятие и виды преступлений в профессиональном спорте**

«Уголовная противоправность не исключает другие виды противоправности. Это означает, что преступные действия (бездействие) нарушают требования норм не только уголовного, но и других отраслей права, регулирующих общественные отношения, для защиты которых установлена данная уголовно-правовая норма. Например, кража противоречит гражданскому законодательству, регламентирующему отношения собственности; убийство противоправно с точки зрения норм конституционного права; экологические преступления связаны с игнорированием положений законодательства об охране окружающей природной среды»[[162]](#footnote-162).

Еще М. Д. Шаргородский отмечал: «Уголовное право регулирует те общественные отношения, которые возникают вследствие совершения наиболее общественно опасных посягательств на охраняемые государством отношения социалистического общества. Эти общественные отношения приобретают в результате их юридического регулирования вид уголовных правоотношений»[[163]](#footnote-163). Юридическое регулирование уголовных правоотношений осуществляется нормами уголовного права.

В свою очередь, нормой уголовного права выступает «официально признанное общеобязательное правило поведения, являющееся мерой правовой оценки поведения участников общественных отношений как уголовно-правомерного или уголовно-противоправного и обеспечивающегося принудительной силой государственной власти»[[164]](#footnote-164).

Назначение норм уголовного права состоит в выполнении ими функции охраны общественных отношений от преступных посягательств, т. е. в выполнении охранительной, предупредительной и восстановительной функций. Существует латинское юридическое изречение: «Ubi jus ibi remedium» (когда закон дает право, он дает также и средство его защиты)[[165]](#footnote-165). Современное понятие преступления с точки зрения российского права дано в ч. 1 ст. 14 Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Л. Л. Кругликов называет перечисленные законодателем четыре признака «наиболее общими (глобальными), свойственными всем без исключения видам преступных деяний…»[[166]](#footnote-166), допуская по смыслу изложения и иные «не общие» признаки. А. Н. Павлухин замечает, что в учебных и монографических изданиях для характеристики признаков преступления используется различная лексика. «Это связано с полисемичностью употребления терминов (например, прилагательного “материальный”), а также потребностью в поиске парных категорий, имеющих единое научное основание и наиболее полно отражающих связи и зависимости указанных признаков преступления»[[167]](#footnote-167). Так, А. М. Трухин полагает, что общественная опасность – объективный признак, виновность – субъективный, а запрещенность и наказуемость – нормативные признаки[[168]](#footnote-168).

А. И. Марцев, формулируя общепринятые условия признания деяния преступлением, добавляет к ним: совершение деяния вменяемым физическим лицом и достигшим возраста уголовной ответственности; причинение или создание угрозы причинения существенного вреда человеку, обществу или государству[[169]](#footnote-169). Разъясняя, что все эти условия закреплены в нормах Уголовного кодекса, А. И. Марцев считает их обязательными. Отсутствие хотя бы одного условия исключает возможность признания за деянием преступления[[170]](#footnote-170).

Некоторые авторы полагают, что в теоретическом плане для конструирования понятия преступления вполне достаточно использовать только формальный и материальный признаки: уголовную противоправность и общественную опасность деяния. При этом необходимо иметь в виду, что обособление материальной и формальной сторон преступления допустимо лишь в познавательных целях. «Отдельно как явление социальное (общественно опасное поведение) или юридическое (уголовно-противоправное поведение) преступления не существует. Оно познается лишь в единстве его бытия в качестве поведения общественно опасного и запрещенного уголовным законом»[[171]](#footnote-171).

Научное мнение о равном соотношении формальной и материальной сторон (признаков) преступления на практике подчас сдерживает процесс криминализации правонарушений, ослабляя своевременную реакцию государства на совершаемые в высшей мере антисоциальные общественно опасные деяния. Считаем необходимым придать доминирующее значение материальной стороне (содержанию) в понятии преступления, т. е. общественно опасному поведению и виновности[[172]](#footnote-172), особенно, если подразумевать преступления, совершаемые в сфере профессионального спорта. Добавим, что определение понятия преступления, базирующееся на признаке общественной опасности как основополагающем признаке преступления, в литературе принято называть материальным.

Ф. Гегель вывел, что «всеобщее свойство» преступлений и наказаний – это их социальное общественное свойство. Продолжая свои размышления на эту тему, отмечал: «Некоторые качественные определения, такие как *угроза общественной безопасности*, имеют своим основанием отношения, которые будут определены далее, но часто понимаются только окольным путем, по их следствиям, вместо того чтобы понять их из понятия предмета; так, более опасное преступление есть для себя, по его непосредственному характеру, также и более серьезное нарушение права по своему объему или качеству»[[173]](#footnote-173).

Общественная опасность является объективным свойством преступления, которое как деяние опасно для личности, общества, государства. В подтверждение позиции о приоритете материального признака в определении понятия преступления возможно использовать обобщения из выводов некоторых ученых:

1. «…Критерием общественной опасности обладают только преступления, поскольку административные правонарушения, дисциплинарные правонарушения, гражданско-правовые деликты посягают только на охраняемые законом интересы отдельных лиц или отдельные общественные институты (в меньшей степени)»[[174]](#footnote-174).

2. «Общественной опасностью обладают только преступления, тогда как иные правонарушения… лишь в отдельных ситуациях могут характеризоваться некоторой степенью вредности»[[175]](#footnote-175).

3. «Самой распространенной классификацией правонарушений является разделение по тяжести, т. е. по характеру и степени их общественной опасности»[[176]](#footnote-176).

4. Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ содержание общественной опасности может исключать формально содержащиеся в деянии признаки преступления, предусмотренные Уголовным кодексом.

5. Общественная опасность преступления часто является причиной наступления общественно опасных последствий, формируя материальные составы преступлений, в отличие от формальных составов, при которых общественно опасные последствия находятся за рамками состава преступления[[177]](#footnote-177).

6. «Категория “преступление” в обобщенной форме отражает социальный субстрат уголовного права – общественно опасное поведение людей (точнее, наиболее тяжкие его формы, признаваемые преступными)…»[[178]](#footnote-178).

7. Преступными «могут быть признаны действия, обладающие признаком общественной опасности, т. е. причинившие значительный ущерб общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, либо создавшие реальную угрозу причинения такого вреда»[[179]](#footnote-179).

8. «Общественная опасность есть основополагающий, материальный признак преступного деяния, который носит объективный характер и реально существует в действительности вне зависимости от того, познана ли эта опасность и подвергалась ли она чьей-либо оценке»[[180]](#footnote-180).

В. В. Мальцев называет общественно опасное поведение наряду с отношениями базисными для уголовного права[[181]](#footnote-181). «Общественно опасное поведение как совокупность самых разных совершающихся в обществе поступков людей, направленных на нарушение общественных отношений, в своем содержании отражает ущерб, причиняемый объекту уголовно-правовой охраны, аккумулирует и все другие объективные и субъективные признаки, обусловливающие меру антисоциального свойства деяний, признаваемых преступными»[[182]](#footnote-182).

Применительно к преступлениям в области профессионального спорта о*бщественная опасность заключается в подрыве правовых основ физической культуры и спорта в целом и профессионального спорта в частности, а также установленного порядка деятельности субъектов данных правоотношений.*

Кроме того, обращаем внимание на применение межотраслевых понятий в уголовном праве. Спортивное право, по мнению некоторых ученых, является специализированной комплексной отраслью права[[183]](#footnote-183). Не преследуя цели участия в научной дискуссии о понятии спортивного права как самостоятельной отрасли, обратим внимание на то, что правовое регулирование спорта осуществляется различными отраслями права. В целях полноты и эффективности воздействия права на особые общественные (спортивные) отношения правовое регулирование (кроме отраслей трудового, гражданского, административного права и др.), на наш взгляд, должно шире включать и уголовно-правовое регулирование спорта. Подобное возможно именно за счет установления уголовной ответственности за наиболее серьезные нарушения правил профессионального спорта. Речь при этом необходимо вести не только о нарушениях, допускаемых в период проведения соревнований, но и о совершении общественно опасных действий в тех сферах, без которых существование самого профессионального спорта невозможно. Это, например, оборот фармакологических препаратов, в том числе и допинга; продажа, покупка и аренда игроков; финансирование спортивных мероприятий, спонсорская деятельность, заключение и продление контрактов и т. д. Каждое из данных направлений характеризует именно сферу профессионального спорта, что свидетельствует о необходимости уголовно-правовой охраны общественных отношений, возникающих в данной сфере. Между тем в настоящее время задачи уголовного права ничего не содержат относительно защиты общества от преступлений данной группы.

Задачи уголовного права как отрасли законодательства соответствуют задачам, указанным в ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Это охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Задачи уголовного права реализуются в процессе осуществления основных функций. Принято выделять три основные функции уголовного права: охранительную, предупредительную и воспитательную; иногда к основным относят две: 1) предупредительно-охранительную и 2) регулятивную[[184]](#footnote-184).

Следует поддержать позицию Н. А. Лопашенко, которая ограничивает содержание охранительной функции защитой правоохраняемых интересов путем установления только уголовно-правового запрета. «Охранительная функция уголовного права включает механизм уголовно-правовой защиты общественных отношений в том случае, если затронуты наиболее важные интересы личности, общества и государства (жизнь, здоровье и т. д.), а также, если другие отрасли права не смогли урегулировать те или другие общественные отношения»[[185]](#footnote-185). Охранительная функция обеспечивает реализацию охранительной задачи уголовного права – охраны благ и законных интересов от преступных посягательств.

По мнению А. В. Наумова, «охранительная задача уголовного права и есть его основная историческая задача, независимая от политического строя соответствующего государства либо особенностей его экономики»[[186]](#footnote-186). Весьма примечательно суждение В. Д. Филимонова о том, что «охрана уголовным правом общественных отношений осуществляется не только путем общего предупреждения, осуществляемого нормами уголовного права. Она осуществляется и путем применения уголовной ответственности к тем, кто уже совершил преступления… Поэтому охранительная функция не сводится к предупреждению преступлений. Предупредительная функция является составной частью охранительной функции…»[[187]](#footnote-187).

На сегодняшний день косвенным образом защита интересов спортсменов и всех, кто причастен к профессиональному спорту, осуществляется за счет общих норм. Речь, в частности, идет о следующих положениях уголовного закона: ст. 109 «Причинение смерти по неосторожности», ст. 118 «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности», ст. 124 «Неоказание помощи больному», ст. 136 «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина», ст. 137 «Нарушение неприкосновенности частной жизни», ст. 143 «Нарушение правил охраны труда», ст. 1451 «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат», ст. 179 «Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения», ст. 183 «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну», ст. 184 «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов», ст. 199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации», ст. 212 «Массовые беспорядки», ст. 213 «Хулиганство», ст. 214 «Вандализм».

В то же время следует отметить, что как таковых преступлений, посягающих именно на общественные отношения в области профессионального спорта, в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации не закрепляется. Однако общественная опасность многих деяний в данной сфере является вполне очевидной. В этом отношении представляет интерес опрос специалистов в области уголовного права из числа кандидатов и докторов юридических наук. Так, 54% респондентов указали на необходимость установления уголовной ответственности «спортивных» врачей за незаконное использование допинга. Еще 87% из них полагают, что уголовная ответственность должна наступать в тех случаях, когда в результате применения допинга наступило последствие в виде тяжкого вреда здоровью или смерти спортсмена. Большинство специалистов (более 60%) также поддерживает идею наказуемости самого факта незаконного оборота допинга. При этом более 80% согласились на такую меру в случаях повторного факта приобретения, сбыта и других действий, совершаемых с фармакологическими препаратами, относящимися к допингу[[188]](#footnote-188). В этой связи актуальна высказываемая в литературе идея об административной преюдиции[[189]](#footnote-189). Использование данного способа правового регулирования, по нашему мнению, вполне возможно и применительно к врачами и другими функционерам в случае совершения ими действий, направленных на незаконный оборот допинга.

Полагаем, что также имеет право на существование в рамках уголовного законодательства и ряд других деяний, фактически распространенных в реальной действительности, но юридически пока не нашедших соответствующего отражения в положениях Уголовного кодекса Российской Федерации. Например, медицинская практика в профессиональном спорте без соответствующей лицензии. Все более распространенными являются хулиганство и массовые беспорядки в рамках спортивных соревнований. Однако ст. 213 УК РФ лиц, совершающих антиобщественные действия в период спортивного соревнования (традиционно – массового мероприятия), юридически хулиганами не признает. Считаем, что налицо пробельность названной нормы уголовного закона. Между тем общественная опасность таких лиц, а также совершаемых ими действий вряд ли может вызывать какие-либо сомнения. То же самое в равной степени относится к вандализму, массовым беспорядкам и другим посягательствам, общественная опасность которых значительно увеличивается в период проведения любого спортивного мероприятия.

Подводя итог данной части исследования, можно отметить, что уголовная ответственность за деяния, совершаемые в профессиональном спорте, может наступать лишь по общим нормам Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, это могут быть преступления против личности; хулиганство; подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов; незаконное предпринимательство (при отсутствии лицензии на медицинскую деятельность); иные преступления против жизни и здоровья, сопряженные с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей. В то же время полагаем, что реально сложившиеся общественные отношения в области профессионального спорта в настоящий момент не всегда в должной мере защищаются теми предписаниями, которые содержатся в Уголовном кодексе Российской Федерации.

В связи с этим видится целесообразным без создания отдельной главы, направленной на правовую регламентацию посягательств в области профессионального спорта, включение в содержание соответствующих глав и разделов отдельных статей (частей, пунктов), направленных на дополнительную охрану именно профессионального спорта.

В первую очередь, речь необходимо вести об уголовной ответственности за незаконный оборот допинга и других фармакологических средств, способных выполнять функции допинга, а также его прекурсоров. На наш взгляд, вполне логична и уголовная ответственность за медицинскую деятельность в профессиональном спорте без соответствующего разрешения, за нарушение правил соревнований, повлекших тяжкие последствия, «спортивное» хулиганство и другие деяния, представляющие опасность для современного общества, но не нашедшие соответствующего отражения в уголовно-правовых нормах.

ГЛАВА II. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СПОРТА

**§ 1. Преступления против жизни и здоровья, совершаемые
при занятии профессиональным спортом**

Спорт, в том числе профессиональный, является сферой общественных отношений, в которой причинение вреда здоровью и даже жизни спортсмена, к сожалению, не редкость. В литературе приводятся своеобразные рейтинги опасности видов спорта для здоровья и жизни. Так, по данным С. В. Устелимовой, на 1-м первом месте по травматизму стоят футбол, борьба, теннис, баскетбол, хоккей, бокс и бег[[190]](#footnote-190). Н. А. Овчинникова приводит следующую классификацию видов спорта в зависимости от их «рискоемкости»:

1. Группа, отличающаяся наивысшей степенью риска. Ее образуют виды спорта, соревновательный процесс которых заключается в использовании каких-либо экстремальных условий (альпинизм, экстремальный дайвинг и др.).

2. Группа, включающая различные виды контактных единоборств (бокс, рукопашный бой и др.).

3. Группа видов спорта, сутью которых не является единоборство, однако при этом спортсмены-участники находятся в непосредственном контакте, часто достаточно жестком (футбол, хоккей и др.).

4. Группа бесконтактных видов спорта, где, тем не менее, спортсмены в силу физических перегрузок подвержены значительному риску травмы (легкая атлетика, тяжелая атлетика и др.).

5. Группа менее травматичных видов спорта, где спортсмены подвергаются незначительному риску травмы (настольный теннис, парусный спорт и др.)[[191]](#footnote-191).

Распространенность такого явления, как вред здоровью спортсменов, обусловливает актуальность вопроса о возможности противодействия ему уголовно-правовыми средствами.

Вред здоровью и смерть в процессе спортивных соревнований могут быть следствием различных причин. А. А. Скворцов предложил классификацию случаев при причинении вреда жизни и здоровью в спорте:

«1. Несчастный случай.

2. Результат недисциплинированности самого потерпевшего.

3. Результат виновных действий лиц, ответственных за правильное проведение соревнований или учебно-тренировочных занятий.

4. Результат виновных действий противоборствующей стороны (в случаях, когда один спортсмен причиняет вред другому спортсмену путем нарушения правил).

5. Результат правомерных действий спортсмена, не относящихся к несчастному случаю»[[192]](#footnote-192).

В свете проводимого исследования интерес представляет уголовно-правовая оценка третьего и четвертого из указанных видов. Наибольшую распространенность имеют случаи причинения вреда одним спортсменом другому.

Как верно заметил Д. В. Солнышкин, «в ходе спортивных соревнований вред здоровью причиняется регулярно. Однако российское уголовное законодательство не содержит специальных норм об ответственности спортсменов за это, но и не исключает спорт из области применения уголовного права. Случаи причинения вреда здоровью спортсменов также не были предметом рассмотрения в российских судах. Молчаливая реакция государства на причинение вреда здоровью в спорте, по-видимому, означает, что спорт, даже причиняющий вред здоровью, рассматривается в качестве общественно полезной, а не в качестве общественно опасной деятельности» [[193]](#footnote-193).

Следует отметить дискуссионность вопроса о том, почему вред, причиненный одним спортсменом другому в процессе соревнований или тренировок, уголовно не наказуем.

Одни авторы считают причинение вреда жизни или здоровью в спорте разновидностью обоснованного риска[[194]](#footnote-194). Другие не признают причинение вреда жизни или здоровью в спорте преступлением в связи с тем, что потерпевший дал добровольное согласие на возможность причинения вреда своему здоровью, рассматривая при этом «согласие потерпевшего» как обстоятельство, исключающее преступность деяния[[195]](#footnote-195). Третьи выделяют в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, выполнение общественно полезных функций, распространяя данное обстоятельство на занятие спортом и, соответственно, на причинение вреда в процессе спортивных состязаний[[196]](#footnote-196).

На наш взгляд, вторая и третья точки зрения небесспорны хотя бы потому, что согласие потерпевшего и выполнение общественно полезных функций не признаются уголовным законом в качестве обстоятельств, исключающих преступность деяния. Следовательно, причинение вреда в спорте можно было бы рассматривать как частный случай указанных обстоятельств только лишь при соответствующих изменениях Уголовного кодекса Российской Федерации. Признавать вред здоровью или жизни в спорте как причиненный в условиях обоснованного риска также нет оснований. Само понятие «риск» предполагает отсутствие неизбежности причинения вреда, т. е. наступивший результат в виде неблагоприятных последствий маловероятен[[197]](#footnote-197). Однако в боксе, борьбе и иных видах спорта, связанных с силовым воздействием на противника, говорить о маловероятности вреда здоровью не приходится.

Более обоснованной, по нашему мнению, является позиция ученых, объясняющих ненаказуемость причинения вреда здоровью и жизни в спорте отсутствием такого признака преступления, как противоправность[[198]](#footnote-198). Спорт – деятельность, разрешенная законодательством Российской Федерации и поддерживаемая государством[[199]](#footnote-199). Как справедливо писал Н. Д. Дурманов, действие, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса, но при известных условиях разрешенное и тем более предписанное какой-либо нормой права, уже в сам момент его совершения не может быть уголовно противоправным[[200]](#footnote-200).

Означает ли сказанное абсолютную безнаказанность вреда здоровью и жизни в спорте?

Вопросы уголовно-правовой оценки деяний, связанных с причинением вреда жизни и здоровью при занятиях спортом, рассматривались во второй половине XX в. Е. В. Безручко, С. В. Бородиным, Ю. И. Бытко, Н. И. Ветровым, М.С.Гринбергом, П.А.Дубовцом, Н.Д.Дурмановым, Н. И. Загородниковым, А.Н.Игнатовым, А.Н.Красиковым, А.А.Пионтковским, М. Д. Шаргородским и др. Многих из перечисленных авторов объединяла общая позиция, что уголовной ответственности должны подлежать деяния, причинившие вред жизни и здоровью при нарушении установленных правил проведения соревнований либо при проведении спортивных состязаний, не разрешенных законом.

А. А. Пионтковский полагал, что «если причинение телесных повреждений не было связано с преднамеренным нарушением существующих правил… то причиненное при этом телесное повреждение не может быть признано противоправным»[[201]](#footnote-201). А. Н. Игнатов предлагал ввести уголовную ответственность за причинение вреда жизни и здоровью в спорте при грубом нарушении установленных правил соревнований[[202]](#footnote-202). В современной России эта тема стала предметом изучения С.В.Алексеевым, Н.А.Лопашенко, Н.А.Овчинниковой, А. А. Скворцовым, М. В. Спиревым и др.

А. А. Скворцов приходит к выводу, «чтобы действия лица при занятиях физической культурой и спортом не носили противоправного характера, необходимо, чтобы данный вид деятельности был разрешен законом и установленные для него правила не были нарушены»[[203]](#footnote-203).

Уголовное законодательство большинства зарубежных стран также не признает преступлением причинение вреда жизни и здоровью при занятиях спортом при условии, «что соответствующий вид деятельности разрешен законом и установленные для него правила не нарушены»[[204]](#footnote-204).

Вопрос о причинении вреда жизни и здоровью спортсмена при состязаниях, не разрешенных законом, не входит в предмет исследования настоящей работы, так как подобные состязания не выступают частью профессионального спорта как явления, признанного и регламентированного законом. Проведение состязаний, не разрешенных законом, не может признаваться и предпринимательской деятельностью соответствующих субъектов ввиду отсутствия правомерного саморегулирования и регламентации.

Актуальными нам представляются вопросы о том, необходима ли специальная норма об уголовной ответственности спортсменов за причинение вреда здоровью и жизни, а также об условиях, при которых указанный вред может признаваться преступным.

Весьма интересны результаты интернет-опроса о необходимости введения в Уголовный кодекс Российской Федерации специальной нормы об ответственности спортсменов за причинение вреда здоровью или жизни в ходе спортивных соревнований. Приведем некоторые мнения.

Владимир Жириновский, заместитель председателя Государственной Думы РФ, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор, лидер ЛДПР: «В нынешний Уголовный кодекс надо добавить еще одну статью “Умышленное нанесение спортсменом травмы сопернику”, и сроки заключения должны соответствовать срокам, предусмотренным в статье “Причинение телесных повреждений”. В этой статье следует расписать, что значит “умышленное нанесение травмы сопернику” в футболе, хоккее, баскетболе, водном поло и в других игровых видах спорта. Что касается единоборств, то здесь должны быть уголовно наказуемы запрещенные удары и приемы, повлекшие за собой телесные повреждения. А вот в таких видах спорта, как легкая атлетика, теннис, волейбол и прочие, где согласно правилам соперники никак не могут находиться в физическом контакте, все предельно ясно и без этого закона».

Валерий Сюткин, эстрадный певец: «Считаю, что спорт живет по своим законам, и эта мера совершенно не нужна. Есть масса возможностей сделать спорт более зрелищным и менее травматичным, и введение уголовной или даже материальной ответственности за нанесение травмы сюда никак не относится».

Александра Бриллиантова, руководитель юридического отдела Олимпийского комитета России: «У нас в Уголовном кодексе уже есть статья за умышленное нанесение вреда здоровью, и не важно, было это сделано на улице или на спортивной площадке».

Игорь Семшов, полузащитник «Торпедо»: «Не думаю, что уголовная ответственность уменьшит количество тяжелых травм. Дело в другом – спортсмена нужно страховать таким образом, чтобы даже в случае потери трудоспособности он мог жить в нормальных условиях. А травмы – это неизбежная составляющая практически любого вида спорта».

Леонид Вайсфельд, судья международной категории, хоккейный арбитр России: «Вводить такой закон нет смысла, можно ограничиться и существующим Уголовным кодексом»[[205]](#footnote-205).

Мы разделяем мнение о том, что введение специальной нормы за умышленное причинение вреда здоровью и жизни в спорте излишне. Не вызывает сомнений квалификация такого деяния как соответствующего преступления против жизни и здоровья (ст. ст. 105, 111, 112, 115 УК РФ). К тому же предусмотреть особенности данных деяний применительно к разным видам спорта в уголовном законе вряд ли возможно. Что же касается неосторожного причинения вреда в спорте, то вопрос о специальной уголовно-правовой норме не столь однозначен.

В научной литературе высказываются предложения о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 2391, которую мы приведем полностью:

«**Статья 2391 «Нарушение спортивных правил соревнований**

1. Грубое нарушение спортивных правил соревнований лицом, занимающимся спортом, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, –

наказывается штрафом в размере до 100 000 рублей либо ограничением свободы на срок до четырех лет или лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, –

наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяние, указанное в части первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц, –

наказывается лишением свободы на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет»[[206]](#footnote-206).

Данное предложение, на наш взгляд, имеет следующий положительный момент. Оно указывает на взаимосвязь последствий (тяжкий вред здоровью или смерть), наступивших по неосторожности, и грубого нарушения спортивных правил соревнований лицом, занимающимся спортом. Статьи 109 и 118 УК РФ содержат общие нормы о неосторожном причинении смерти и тяжкого вреда здоровью без описания самого деяния. Однако можно ли считать преступным любое неосторожное причинение смерти или тяжкого вреда здоровью в ходе спортивных соревнований, учитывая обстановку состязания, азартной борьбы? Полагаем, что нет. В противном случае спортсмены, боясь стать преступниками, будут избегать силовых контактов с противником и спорт перестанет быть спортом. Поэтому ограничение сферы уголовной репрессии лишь причинением смерти или тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие грубого нарушения правил является верным.

Вместе с тем предлагаемая норма имеет и ряд недостатков. Во-первых, вызывает сомнение правильность ее месторасположения в главе, предусматривающей уголовную ответственность за преступления против здоровья населения и общественной нравственности. А. А. Скворцов аргументирует свою позицию так: «Спорт, являясь составной частью физической культуры в нашей стране, – это специфический вид общественных отношений, направленных на укрепление здоровья населения и гармоничное развитие человека. Всякое нарушение в области установленных правил соревнований отрицательно скажется как на физическом, так и на нравственном развитии человека»[[207]](#footnote-207).

Непонятно, почему же автор приоритетной считает охрану именно здоровья населения, говоря об отрицательном воздействии на человека. Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»[[208]](#footnote-208) физическая культура и спорт названы необходимыми условиям развития физических, интеллектуальных и нравственных способностей личности, а не здоровья населения. К тому же вред здоровью или жизни указанным преступным деянием причиняется конкретному человеку – спортсмену, и то, как этот вред повлияет на здоровье населения, остается загадкой.

Изложенное приводит нас к выводу о том, что если и вводить подобную специальную норму, то в главу УК РФ «Преступления против жизни и здоровья».

Не вполне корректна используемая в предлагаемой норме формулировка «грубое нарушение спортивных правил».

Действующий Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» не содержит понятия «правила соревнования».

Согласно п. 2 ст. 2 данного Закона вид спорта – это «часть спорта, которая признана в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона обособленной сферой общественных отношений, имеющей соответствующие правила, утвержденные в установленном настоящим Федеральным законом порядке…».

В соответствии с п. 14 ст. 2 Закона за нарушение правил видов спорта, положений (регламентов) спортивных соревнований предусмотрена спортивно-дисциплинарная ответственность в виде спортивной дисквалификации спортсмена. Обеспечение соблюдения правил видов спорта возлагается организатором спортивного соревнования на уполномоченное физическое лицо – спортивного судью (п. 21 ст. 2). Общероссийские спортивные федерации с учетом правил, утвержденных международными спортивными федерациями, вправе разрабатывать правила соответствующих видов спорта, а также утверждать нормы, устанавливающие права и обязанности, в том числе спортивные санкции, для признающих такие нормы субъектов физической культуры и спорта (п. 5 ч. 1 ст. 16 Закона).

Статьей 25 упомянутого Закона определено, что «правила видов спорта, включенных во Всероссийский реестр видов спорта, разрабатываются общероссийскими спортивными федерациями с учетом правил, утвержденных международными спортивными организациями, за исключением военно-прикладных, служебно-прикладных и национальных видов спорта». Правила видов спорта утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти с учетом требований международных спортивных организаций.

Проведение официальных спортивных соревнований допускается только на основании правил, утвержденных в соответствии с положениями ст. 25 Закона.

Следует отметить, что в Федеральном законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» нарушение правил вида спорта упоминается в одном ряду с нарушением положений (регламентов) спортивных соревнований (пп. 14, 21 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 24).

Положения (регламенты) о спортивных соревнованиях в видах спорта отличаются между собой по структуре и содержанию. Так, регламент Континентальной хоккейной лиги определяется как «Регламент Открытого Чемпионата России по хоккею – Чемпионата Континентальной хоккейной лиги среди команд – участниц Лиги (или состоящих с Лигой в договорных отношениях), утвержденный Лигой и определяющий условия и порядок участия команд хоккейных клубов, хоккеистов, тренеров, судей, руководителей и иных должностных лиц клубов и Лиги в этих соревнованиях»[[209]](#footnote-209).

Таким образом, уголовной ответственности при причинении вреда жизни или здоровью в спорте должны подлежать деяния, совершенные при грубом нарушении установленных правил видов спорта и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях.

Спорной представляется также оценка общественной опасности нарушения спортивных правил соревнований, выраженная в санкциях предлагаемой ст. 2391. По сравнению с общими нормами (ч. 1 ст. 109 и ч. 1 ст. 118 УК РФ) наказания, предусмотренные санкциями предлагаемой ст. 2391, существенно более строгие. Однако оснований для этого, на наш взгляд, нет. Сами по себе нарушаемые правила социальной ценности не представляют, угрозы для здоровья населения вред конкретному спортсмену не несет, поэтому общественная опасность рассматриваемых деяний не является большей, чем у преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 109 и ч. 1 ст. 118 УК РФ.

На основании изложенного считаем целесообразным внесение следующих изменений в уголовный закон:

1) часть 1 ст. 109 УК РФ дополнить словами: «*а равно причинение смерти по неосторожности вследствие грубого нарушения установленных правил видов спорта и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях*»;

2) часть 1 ст. 118 УК РФ дополнить словами: «*а равно причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности вследствие грубого нарушения установленных правил видов спорта и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях*».

Вопрос о том, являлось ли нарушение грубым, следует решать применительно к конкретному виду спорта. Но в любом случае за нарушение соответствующих правил вида спорта должно быть предусмотрено спортивно-дисциплинарное наказание.

Характерным примером этому являются столкновения и драки при проведении спортивных соревнований по хоккею. Согласно правилам игры в хоккей, предусмотренным «Официальной книгой правил ИИХФ 2006-2010», утвержденной на Конгрессе Международной Федерации Хоккея (ИИХФ) в мае 2006 г., может быть назначена спортивно-дисциплинарная ответственность за «нарушения против игроков» (ст. ст. 520-540). К данным нарушениям, в частности, относятся: толчок на борт, удар концом клюшки, удар локтем, исключительная грубость, драки или грубость, удар головой, удар ногой, колющий удар и атака в область головы и шеи[[210]](#footnote-210).

Если в результате таких действий наступят тяжкий вред здоровью или смерть, содеянное следует квалифицировать по ч. 1 ст. 118 или ч. 1 ст. 109 УК РФ соответственно.

При отсутствии указанных последствий речь может идти только о спортивно-дисциплинарной ответственности. Особенностью нарушения в виде «драки или грубости» является также то, что их совершение присуще специальным силовым игрокам, которые приглашаются в команду для защиты знаменитых и высокооплачиваемых игроков (чаще нападающих), способных своей виртуозной игрой решать исходы матчей. При этом защита игроков может совмещаться с целью придания соревнованию элементов шоу и зрелища. Если ранее данная практика была узаконена только в Национальной хоккейной лиге (Канада и США), то в настоящее время она применяется в каждой европейской хоккейной лиге и не запрещена в Континентальной хоккейной лиге в России.

В ходе матча противоборствующих команд, имеющих игроков данного амплуа, называемых «тафгаями», «телохранителями» или «полицейскими», чаще всего происходят «честные бои» с обоюдного согласия дерущихся. Нападение силового специального игрока на явно слабого соперника, использование нарушителем предметов спортивного инвентаря (клюшки) или амуниции (конька, шлема), а также характер и тяжесть причиненного вреда здоровью являются обстоятельствами, отягчающими спортивно-дисциплинарную ответственность, если наказание по правилам вида спорта предусматривает низший и высший предел[[211]](#footnote-211).

Ориентиром для квалификации деяний в спорте можно признавать утверждение С. В. Расторопова и других авторов, считающих «наиболее опасной формой противоправного причинения вреда здоровью человека посредством физического воздействия… совершение соответствующего преступления путем использования различных орудий и средств совершения преступления, так как в этом случае значительно возрастает тяжесть причиненных деянием последствий. И хотя указанный способ совершения… преступлений (за исключением общеопасного способа) не имеет значения для квалификации в целом, его учет наряду с другими обстоятельствами дает суду возможность правильно оценить общественную опасность совершенного преступления и его субъекта, а на этой основе правильно определить в каждом конкретном случае меру наказания»[[212]](#footnote-212).

Следует отметить, что в судебной практике России случаев привлечения к уголовной ответственности за причинение вреда здоровью и жизни на спортивных соревнованиях нет.

Практике уголовного законодательства зарубежных стран известны редкие случаи реагирования на нарушения, совершенные при проведении спортивных состязаний.

Так, полиции пришлось появиться на льду в 1922 г., когда игрок из хоккейной команды «Монреаль» Спред Клегхорн устроил бойню, травмировав сразу троих игроков команды «Оттава».

Первыми хоккеистами, оказавшимися в суде за свои действия на льду, стали Тед Грин и Уэйн Маки, устроившие в 1969 г. дуэль на клюшках во время одного из выставочных хоккейных матчей. Все обвинения позже были сняты, а игроки отделались дисквалификацией.

Единственным хоккеистом, отсидевшим в тюрьме за бесчинства на хоккейной площадке, стал Дино Сиссарелли из хоккейной команды «Миннесота Норт Старз», несколько раз ударивший клюшкой игрока «Торонто» Люка Ричардсона. Он провел день в тюрьме и заплатил 1000 долларов штрафа. Во всех остальных случаях (напомним самые известные: Марти Максорли ударом клюшкой приводит к потере сознания Дональда Брашира, Тодд Бертуцци ломает шею Стиву Муру) нападения одного хоккеиста на другого были вынесены либо оправдательные, либо условные приговоры со штрафами[[213]](#footnote-213).

Возможно, предлагаемое нами дополнение Уголовного кодекса Российской Федерации позволит адекватно реагировать на грубые нарушения правил видов спорта и положений (регламентов) спортивных соревнований, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью или смерти спортсмена.

В последнее время все большую актуальность приобретает рассмотрение вопросов об уголовной ответственности медицинских работников за причинение вреда здоровью при осуществлении ими профессиональной деятельности. Случаи привлечения медицинских работников к уголовной ответственности встречаются нечасто, а в области профессионального спорта они вообще не получили должной огласки. Последнее ни в коей мере не исключает совершение медицинскими работниками преступлений, но показывает неэффективность мер по их выявлению и неверную уголовно-правовую оценку деяний.

Вот только последняя статистика трагических смертей в профессиональном спорте:

«2001 г. Хоккеист “Лады” Вячеслав Безукладников, 32 года. Потерял сознание на тренировке, умер через неделю. Цирроз печени, почечная недостаточность.

2002 г. Хоккеист ЦСК ВВС Александр Кревсун, 22 года, кровоизлияние в мозг.

2003 г. Регбист команды СТМ “Енисей” Юрий Кошелев, 24 года, сердечная недостаточность после перенесенного ОРВИ.

2004 г. Хоккеист “Рига-2000” Сергей Жолток, 31 год, остановка сердца.

2004 г. Футболист киевской команды “Арсенал-2” Андрей Павицкий, 18 лет, врожденный порок сердца.

2004 г. Футболист киевской команды “Арсенал-2” Шалва Апхазава, 23 года, эмфизема легких (?).

2005 г. Синхронистка Ольга Ларкина, 20 лет, аневризма аорты.

2008 г. Футболист подмосковного “Сатурна” Кирилл Спасский, 19 лет, острый менингит.

2008 г. Член сборной ЮФО по рукопашному бою Владимир Манджиев, 24 года, остановка дыхания.

2008 г. Хоккеист подольского клуба “Рысь”, выпускник ДЮСШОР «Динамо» Игорь Антосик, 21 год, сердечная недостаточность.

2008 г. Хоккеист омского “Авангарда” Алексей Черепанов, 19 лет, кардиомиопатия (?)»[[214]](#footnote-214).

Спортивные врачи в последнее время широко дискутируют на предмет внезапных смертей в спорте[[215]](#footnote-215), неоправданно подводя под данные случаи деяния, при внимательном изучении которых явно усматриваются признаки тех или иных преступлений. Нельзя поддержать тех специалистов, которые принимают позиции спортивных врачей, соглашаясь с классификацией причин «внезапных смертей в спорте», среди которых называются: нераспознанные и недооцененные врачом заболевания спортсменов, интенсивно большие нагрузки, выполняемые спортсменами в болезненном состоянии, и др.[[216]](#footnote-216)

Такой подход как излишне обобщающий, противоречивый и не отвечающий принципу неотвратимости наказания за совершение преступлений лицами, входящими в состав субъектов физической культуры и спорта, и особенно профессионального спорта, невозможно принять.

«Внезапная смерть спортсменов – проблема не только России. Везде в мире ее серьезно изучают. В 2005 г. в Европе был принят единый протокол профилактики внезапной сердечной смерти (ВСС), определены факторы риска. Его внедрение позволило итальянским специалистам, к примеру, резко сократить число таких трагических случаев. У нас близкий к европейскому уровень обследования принят лишь в некоторых сборных.

Да и сама тема внезапной смерти в спорте обсуждается главным образом на страницах СМИ. Единого регистра таких смертей, о необходимости которого не один год говорят специалисты, до сих пор нет. Нет анализа причин. Документы о каждом таком случае остаются в глубоких сейфах клуба или федерации. Заключение о смерти того же А. Черепанова не видели ни ведущие спортивные врачи, ни кардиологи, ни токсикологи, ни физиологи. А один известный спортивный врач сказал: “О таких размерах миокарда, как у Черепанова, я вообще никогда в жизни не слышал”»[[217]](#footnote-217).

Преступления, предусмотренные ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности» и ст. 118 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности», являются наиболее распространенными в сфере медицинской деятельности.

Медицинские работники, совершившие данные деяния, несут ответственность:

– по ч. 2 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей), а если в результате неосторожного деяния наступила смерть двух или более лиц, то имеет место совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 109 УК РФ;

– по ч. 2 ст. 118 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей).

«Под ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей следует понимать совершение действий, которые полностью или частично не отвечают требованиям, предписаниям, правилам данной профессии»[[218]](#footnote-218).

В связи с этим представляют интерес для определения профессиональных обязанностей медицинского работника физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба):

1) Декларация об основных принципах оказания помощи в спортивной медицине (принята 34-й Всемирной Медицинской Ассамблеей, Лиссабон, Португалия, сентябрь/октябрь 1981 г., дополнена 39-й Всемирной Медицинской Ассамблеей, Мадрид, Испания, октябрь 1987 г.);

2) Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 16 сентября 2003 г. № 434 «Об утверждении требований к квалификации врача по лечебной физкультуре и спортивной медицине»[[219]](#footnote-219).

Субъектами данных преступлений являются не только медицинские работники, но и спортивные тренеры, воспитатели и др.

Квалификация по ч. 2 ст. 109 УК РФ допустима в тех случаях, когда за эти действия нет ответственности по нормам уголовного законодательства, устанавливающим ответственность за причинение смерти по неосторожности в результате нарушения специальных правил (ч. 2 ст. 143; чч. 2 ст. ст. 215-217; ч. 2 ст. 219; чч. 2 ст. ст. 263, 264, 267-269 УК РФ).

Ответственность по ч. 2 ст. 118 УК РФ наступает, если неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью не охватывается составом иного преступления, сопряженного с причинением вреда здоровью в результате ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, и предусматривается специальными нормами (например, ст. ст. 143, 216, 219, 263, 264, 266, 269 УК РФ).

Во всех случаях нормы, предусмотренные ч. 2 ст. 109 УК РФ и ч. 2 ст. 118 УК РФ, являются общими, а перечисленные выше – специальными. Конкуренция между ними, в соответствии с ч. 3 ст. 17 УК РФ, предопределяется в пользу специальной нормы.

Примером применения специальной нормы служит приговор суда в отношении главного инженера спортивного комплекса «Прогресс» 72-летнего Виктора Салматова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении работ, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека). Установлено, что при ремонте холодильных установок в Ледовом дворце Салматов оставил открытым люк глубиной 1,5 метра, не установив предупредительных знаков и не обеспечив его ограждением. В результате 12-летняя девочка на тренировке по фигурному катанию упала в люк и получила тяжелую травму головы. Судом Салматову назначено наказание в виде 1 года лишения свободы условно[[220]](#footnote-220).

Справедливо утверждение, что сфера оказания медицинской помощи является факультативным дополнительным объектом преступлений по ч. 2 ст. 109 и ч. 2 ст. 118 УК РФ[[221]](#footnote-221).

Медицинские работники физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба), привлекаемые к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 109 УК РФ (как и по ч. 2 ст. 118 УК РФ), выполняют профессиональные обязанности, в том числе по поручению руководителей, и не признаются должностными лицами, совершающими должностные преступления.

Указанные преступления совершаются по неосторожности. Умышленное причинение вреда здоровью различной степени тяжести при оказании медицинской помощи (ст. ст. 111, 112, 115 УК РФ) нехарактерно для медицинских работников. Совершение таких преступлений связано не с особенностями медицинской деятельности, а с личностью виновного, умышленно причиняющего вред здоровью по мотивам, не связанным с оказанием медицинской помощи[[222]](#footnote-222).

Для «спортивных медицинских преступлений» наличие вины имеет одно из важнейших обстоятельств для привлечения к уголовной ответственности действительно виновных медицинских работников, допустивших тяжкие последствия.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 УК РФ преступление, совершенное по неосторожности, может быть вызвано легкомыслием либо небрежностью.

«Виновный может рассчитывать на свои силы, действия других лиц и какие-либо конкретные обстоятельства… Он сознательно нарушает определенные правила предосторожности, принятые в медицинской практике. Это могут быть действия, противоречащие данным медицинской науки или иным профессиональным правилам. Лицо рассчитывает, например, на свое профессиональное мастерство, на крепкое здоровье потерпевшего, на помощь своих коллег и т. п., но расчет оказывается необоснованным, самонадеянным»[[223]](#footnote-223).

Например, небрежностью признаются передозировка вводимого лекарства пациенту, путаница лекарств из-за невнимательности медицинского работника.

В. И. Зубкова полагает, что «вид неосторожности по отношению к причинению смерти на квалификацию содеянного не влияет, однако его установление необходимо, во-первых, для оценки опасности совершенного преступления, во-вторых, для отграничения этого деяния от умышленного убийства, одной стороны, и от случайного причинения смерти – с другой… Расчет виновного, предвидевшего смерть, на случайные обстоятельства, на “авось” свидетельствует о наличии косвенного умысла, т. е. умышленного убийства»[[224]](#footnote-224).

В заключение отметим, что проблема уголовной ответственности медицинских работников, тренеров и других субъектов, которые вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей причиняют спортсменам смерть или тяжкий вред здоровью по неосторожности, должна решаться не путем совершенствования уголовного законодательства, а более тщательным расследованием случаев наступления указанных последствий.

**§ 2. Преступления в сфере экономической деятельности**

В Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрена только одна норма об уголовной ответственности за преступление, непосредственно направленное против спорта, – ст. 184 УК РФ «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов». До настоящего времени в теории уголовного права не уделено большого внимания изучению вопросов, связанных с применением ст. 184 УК РФ, что, несомненно, отрицательно влияет на эффективность уголовно-правовой охраны общественных отношений в области профессионального спорта.

Статья 184 УК РФ содержит три основных состава преступления, посягающих на общественные отношения в сфере спорта:

1. Подкуп спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей команд и других участников или организаторов профессиональных спортивных соревнований в целях оказания влияния на результаты этих соревнований (ч. 1).

2. Незаконное получение спортсменами денег, ценных бумаг или иного имущества, переданных им в целях оказания влияния на результаты указанных соревнований, а равно незаконное пользование спортсменами услугами имущественного характера, предоставленными им в тех же целях (ч. 3).

3. Незаконное получение денег, ценных бумаг или иного имущества, незаконное пользование услугами имущественного характера спортивными судьями, тренерами, руководителями команд и другими участниками или организаторами профессиональных спортивных соревнований в целях, указанных в части третьей данной статьи (ч. 4).

Подкуп представляет собой передачу лично или через посредника любых имущественных ценностей или предоставление услуг имущественного характера с целью оказать влияние на результаты профессиональных спортивных соревнований или зрелищных коммерческих конкурсов. Передача имущественных ценностей для создания лучших условий подготовки спортсмена или в иных целях, не связанных с влиянием на результаты указанных соревнований и конкурсов, подкупом не является. Не будет оказанием влияния, согласно тексту статьи, обещание награды участникам соревнований за выигрыш.

Незаконным следует считать такое получение вознаграждения или пользование услугами имущественного характера, «когда совершение этих действий противоречит правилам организации и проведения профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов»[[225]](#footnote-225).

Данная уголовно-правовая норма была создана для противодействия таким общественно опасным деяниям в профессиональном спорте, как договорные матчи и умышленное предвзятое судейство.

Букмекеры, работающие на рынке игорного бизнеса, официально утверждают: «Наш футбол отравлен договорняками!»[[226]](#footnote-226).

Председатель Счетной палаты Российской Федерации открыто задавал вопрос: «Почему чиновников за взятки сажают, а футбольных людей – нет?»[[227]](#footnote-227).

Согласно терминологии спортивного делового оборота, договорным матчем являются преднамеренный проигрыш одной из сторон спортивного соревнования или заранее обусловленная ничья[[228]](#footnote-228). Очень часто договорный матч в спортивной среде называют «проплаченным»[[229]](#footnote-229).

В 2004 г. калининградские СМИ опубликовали стенограмму телефонных разговоров руководства футбольного клуба «Балтика» о покупке домашней победы при игре с новороссийской командой «Черноморец». Только получение аудиозаписей как доказательств, добытых незаконным путем, не позволило дать последующую уголовно-правовую оценку действиям виновных лиц[[230]](#footnote-230).

Известный футбольный комментатор Василий Уткин, убежден, что матч 25-го тура Чемпионата России по футболу между «Ростов» – ЦСКА, состоявшийся 28 октября 2006 г., является договорным, но не смог доказать это в суде ввиду отсутствия правового обоснования[[231]](#footnote-231).

Считаем, что многие договорные матчи остаются вне сферы применения уголовного закона, так как их расследование в основном зависит от активной позиции заявителей и показаний заинтересованных лиц. В силу корпоративной солидарности и зависимости от административного давления в федерации по виду спорта, у заявителя существуют опасения самому быть привлеченным к ответственности. Многие заявления о договорных матчах остаются без внимания правоохранительных органов.

Например, приостановилось расследование скандала вокруг матча футбольных команд «Смоленск» – «Спортакадемклуб», состоявшегося в ноябре 2007 г. Через две недели после этой игры член правления «Смоленска» Олег Соболев заявил в местной газете, что тренеру команды и нескольким футболистам звонил неизвестный гражданин с предложением «сдать» матч за миллион рублей. Через несколько дней Соболев и игрок «Смоленска» Валерий Соляник подтвердили эти слова «Советскому спорту», после чего областной ОБЭП направил материалы для проверки в ОВД Ленинского района Смоленска. Шанс довести дело до конца был, потому что появились доказательства, даже установили имя звонившего. Но дело возбуждать ОВД отказался, мотивируя это тем, что факта подкупа не было, а было лишь приготовление к подкупу, чего для возбуждения дела недостаточно. Сейчас «смоленское дело» вроде бы находится в следственном управлении областного УВД, где, вероятно, пройдет уже девятую дополнительную проверку[[232]](#footnote-232).

В начале октября 2008 г. после матча второго дивизиона (зона «Запад») между петербургским «Динамо» и «Волочанином» тренер Владимир Косогов вспомнил о матчах первого дивизиона четырехлетней давности. Косогов утверждал, что Лом-Али Ибрагимов, бывший арбитр, а в то время генеральный директор «Терека», предлагал тульскому «Арсеналу» «сдать» игру за 60 тыс. долларов на всю команду. Косогов также рассказал, что в том же году вышедшая в премьер-лигу «Томь» купила 16 игр в первом дивизионе. На основании пункта 25 таблицы нарушений Дисциплинарного Регламента РФС Косогов был оштрафован на 100 тыс. рублей за высказывания, носившие оскорбительный характер и унижающие достоинство и репутацию клубов, лиг и РФС. При этом наказание состояло только из штрафа, потому что в ходе разбирательства Косогов чистосердечно раскаялся?![[233]](#footnote-233).

До последнего времени считается, что единственным случаем, когда одна из команд российского футбола была официально наказана спортивными инстанциями за попытку подкупа соперника, являлся матч второй лиги в 1996 г. между петербургским «Динамо» и владикавказским «Иристоном». Капитан «Динамо» Николай Чураков публично рассказал о том, что соперник делал попытку договориться о вознаграждении игроков «Динамо» за обеспечение нужного результата[[234]](#footnote-234).

За рубежом борьба с договорными матчами проводится более активно и с более широким применением уголовно-правовых возможностей.

В 2003 г. в Израиле осуждены арбитры, агенты «подпольного тотализатора», игрок сборной команды Эли Коэн и член национальной федерации футбола Басам Сулейман за взятки и организацию договорных матчей[[235]](#footnote-235).

Януш Войцик, с сентября 1997 г. по октябрь 1999 г., работавший главным тренером сборной Польши по футболу, задержан правоохранительными органами этой страны по делу о договорных матчах. Кроме него также задержан чиновник Федерации футбола Польши, отвечающий за оценку работы судей в матчах национального чемпионата. С 2008 г. прокуратура Вроцлава расследует дело о договорных матчах в чемпионате Польши 2005 г. Фигурантами дела являются 153 человека – члены Федерации футбола Польши, тренеры, судьи, игроки и представители клубов[[236]](#footnote-236).

В Белоруссии в 2005 г. возбуждено уголовное дело и объявлен в розыск бывший вратарь сборной Белоруссии по футболу Валерий Шанталосов. Он обвиняется в подкупе «участников соревнования» и причастен к «сдаче», по крайней мере, двух официальных игр своей национальной сборной со сборными командами Чехии и Молдавии[[237]](#footnote-237).

В 2006 г. в Италии за договорные матчи решением суда футбольный клуб «Ювентус» был лишен последних двух чемпионских званий и понижен в Серию «В», а четыре других клуба – «Милан», «Фиорентина», «Лацио» и «Реджина» – начали сезон со штрафными очками. Футбольные чиновники и руководители клубов были отлучены от футбола сроком до пяти и лет и наказаны штрафами до 50 тыс. евро[[238]](#footnote-238).

Владелец румынского клуба «Арджеш» Корнел Пенеску и глава судейского комитета страны Георге Константин были арестованы по обвинению в организации договорных матчей. Обоим грозит тюремный срок на 15 лет, если их вина будет доказана. По информации расследования, Пенеску заплатил суммы от 3,9 до 71,67 тыс. долларов четырем клубам за «правильный» исход матчей с «Арджешем». Он же заплатил около 93 тыс. долларов Константину за то, чтобы тот назначал на матчи «нужных» арбитров[[239]](#footnote-239).

В 2008 г. УЕФА начал расследование обстоятельств 25 матчей, участники которых подозреваются в предварительном сговоре о результате. Подозрения руководства европейского футбола вызвало то, что сумма ставок в букмекерских конторах на отдельные встречи существенно превышала средний показатель[[240]](#footnote-240).

В профессиональном хоккее России предпринимаются попытки предупредить развитие сходных с подкупом общественно опасных явлений путем внесения в контракты, заключаемые между клубом и спортсменом, соответствующих предупредительных условий.

В Типовом контракте профессионального хоккеиста сезона 2007-2008 гг. отмечено, что Профессиональный хоккеист принимает на себя следующие обязательства: пункт 3.18 «He получать самому или через своих родственников и доверенных лиц никаких денежных вознаграждений или имущественных выгод от любых граждан или организаций за достижение победы в матчах неспортивным методом или попытку иным образом повлиять на исход какой-либо конкретной встречи или серии игр и о подобных фактах незамедлительно сообщать Главному тренеру, Менеджеру или Руководителю Клуба».

Типовой трудовой договор (контракт со спортсменом-профессионалом по футболу) содержит следующее предписание:

Пункт 2.2. Футболист обязан: (m) «…заявлять обо всех предпринимаемых кем-либо действиях, которые могли бы нанести ущерб интересам Клуба».

Организаторы спортивных соревнований выстраивают борьбу с договорными матчами дополнительно на уровне положений (регламентов) о спортивном соревновании и иных локальных нормативных актов организаторов спортивных соревнований.

Так, ст. 68 Регламента проведения Открытого Чемпионата России по хоккею – Чемпионата Континентальной хоккейной лиги сезона 2008-2009 гг. устанавливает, что согласно п. 1.55 хоккеист обязан «не участвовать в играх и пари как организованных, так и нелегальных, целью участия в которых является получение выигрыша от угаданного результата спортивного соревнования, в котором участвует Хоккеист либо в котором участвует команда Хоккеиста».

Следует признать, что в силу заключения контракта о спортивной деятельности на основе трудового законодательства Российской Федерации эти меры пока малоэффективны. В связи с этим уголовная ответственность за деяния, указанные в ст. 184 УК РФ, необходима и социально обусловлена.

М. В. Спирев полагает, что уголовный закон должен иметь и криминологическое нравственноеобоснование. «Спортивные соревнования выполняют важную нравственно-регулятивную функцию, выступая в качестве формы проявления и оценки различных нравственных качеств человека, а также способа общественной оценки определенных социально значимых нравственных норм»[[241]](#footnote-241).

«Общественная опасность подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, с точки зрения нравственных начал, проявляется в том, что такое поведение виновных лиц деформирует общественное сознание, нивелирует представления о справедливой честной борьбе в ходе зрелищных состязаний»[[242]](#footnote-242).

О необходимости существования положений ст. 184 УК РФ свидетельствует и положительный зарубежный опыт в данной сфере. Так, нормы, аналогичные содержащимся в ст. 184 УК РФ, введены в уголовное законодательство Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики.

В США с 1964 г. действует федеральный закон о преследовании за взяточничество в области спорта (раздел 18 Свода законов США, § 224). Подобные законы приняты в большинстве штатов. В некоторых штатах лица, дающие взятки и получающие их, несут одинаковую ответственность – лишение свободы до пяти лет или штраф (УК штата Калифорния). Согласно УК штата Иллинойс донесение в случае предложения ему взятки в области спорта должен сделать не только публичный служащий, но также и участник спортивных соревнований[[243]](#footnote-243).

Вместе с тем необходимо отметить, что ст. 184 УК РФ несовершенна. По нашему мнению, нуждается в уточнении субъектный состав данного преступления.

Как уже было отмечено выше, перечень субъектов профессионального спорта является особым и отличается от того, что имеется в сфере физической культуры и спорта в целом. Среди данных субъектов:

1) спортсмены, выполняющие различные трудовые функции;

2) спортивные судьи;

3) тренеры;

4) врачи по спортивной медицине и психологи;

5) спортивные топ-менеджеры, руководители;

6) специалисты в области физической культуры и спорта в соответствии с перечнем таких специалистов, утвержденным федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта;

7) спортивные агенты.

Рассматривая диспозицию ст. 184 УК РФ по специальному субъектному составу преступления, необходимо отметить ее незавершенность, а следовательно, и слабость уголовно-правовой нормы в целом. Предлагаем дополнить норму следующими специальными субъектами:

– руководителями и иными лицами физкультурно-спортивных организаций;

– спортивными агентами.

Формулировка «руководители и иные специалисты в области физической культуры и спорта в соответствии с перечнем таких специалистов, утвержденным федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта», содержащаяся в спортивном законодательстве, не совпадает с понятием «руководители и иные лица физкультурно-спортивных организаций (спортивных клубов)» в уголовно-правовом смысле. Данное различие необходимо учитывать для более точной квалификации содеянного, где уголовно-правовая терминология должна доминировать перед спортивно-правовой в целях реализации принципа неотвратимости наказания и привлечения виновных лиц к уголовной ответственности[[244]](#footnote-244).

Понятие «руководитель команды» является неофициальным и не применимым, так как в соответствии с трудовым законодательством и законодательством о физической культуре и спорте руководителем команды является тренер (главный тренер), что предусмотрено в качестве отдельного субъекта преступления.

Что касается спортивного агента, то его влияние на спортсмена явно недооценено законодателем и правоприменителями. Текучесть спортивных агентов у спортсменов очень низкая, так как чаще всего их сотрудничество начинается на ранней стадии спортивной деятельности, они привыкают и доверяют друг другу. Нередко спортсмен попадает под неограниченное влияние агента и готов выполнить любые его просьбы, в том числе противоправного характера, не владея знаниями уголовного законодательства. Спортивные агенты формально или неформально объединяются по групповым интересам и могут представлять серьезную силу при достижении различных целей, в том числе для неправомерных спортивных результатов состязаний. Правовое регулирование деятельности спортивных агентов осуществляется в соответствии с гражданским законодательством, недостаточно проработано и исследовано[[245]](#footnote-245) и абсолютно не изучено в области уголовного права.

На основании изложенного предлагаем расширить перечень лиц со статусом специального субъекта преступления, добавив к имеющимся субъектам в чч. 1 и 4 ст. 184 УК РФ «руководителей и иных лиц физкультурно-спортивных организаций (спортивных клубов)», «спортивных агентов».

На уровне Верховного Суда Российской Федерации возможно было бы принятие разъяснения по статусу «иного лица физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба)» и «спортивного агента», исходя из характера их специальных обязанностей, полномочий и обстановки, в которой они действуют.

Целесообразность предложения о расширении субъектного состава преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, поддерживается результатами экспертной оценки. Так, 38 из 41 опрошенного эксперта одобрили указанное предложение (93%).

В уголовно-правовой литературе предметом дискуссии стало содержание цели как признака субъективной стороны рассматриваемого преступления. Так, С. В. Кузьмин предлагает названую в ст. 184 УК РФ цель – «оказание влияния на результаты» указанных в статье соревнований и конкурсов – понимать как стремление подкупающего воздействовать на итоги таких мероприятий исключительно путем неправомерного поведения подкупленного им лица[[246]](#footnote-246).

Мы согласны с авторами, которые считают нецелесообразной предложенную С. В. Кузьминым трактовку в силу:

– высокой степени латентности рассматриваемого преступления;

– «отсутствия четко сформулированных и единообразно применяемых правил проведения мероприятий, названных в ст. 184 УК»[[247]](#footnote-247).

Разделяем мнение ученых о необходимости введения специальной нормы в виде примечания к ст. 184 УК РФ, раскрывающего применение деятельного раскаяния, предусмотренного ч. 1 ст. 75 УК РФ. Данное положение будет не только обосновывать освобождение от уголовной ответственности, но и «способствовать целенаправленному стимулированию изобличения получателей незаконного вознаграждения в сфере профессионального спорта…»[[248]](#footnote-248).

Требует своего решения вопрос об установлении уголовной ответственности за умышленное предвзятое судейство в интересах одной из профессиональных спортивных команд при отсутствии признаков подкупа.

Профессиональный спорт в современной России является сферой реализации серьезных бизнес-проектов, пересечения государственных, корпоративных и иных частных коммерческих интересов. Очевидно, что современный, интенсивно развивающийся профессиональный спорт – это самостоятельная индустрия, которая охватывает миллионы человек, выступает капиталоемким, коммерчески привлекательным объектом рыночных отношений.

Безусловно, любое умышленное предвзятое судейство в интересах одной из команд (клуба), действующих в сфере профессионального спорта, оценивается субъектами профессионального спорта, спортивными специалистами как общественно опасное[[249]](#footnote-249), наносящее имущественный ущерб их учредителям, инвесторам, спортсменам и тренерам, получающим командные премии за каждую победу в состязаниях.

Необходимо отметить существование явного различия между обстоятельствами умышленного предвзятого судейства и проведения договорного матча, так как в последнем судья не является субъектом общественно опасных отношений. Судья не является также должностным лицом, состоящим на государственной службе, поэтому к его деятельности не может быть отнесено понятие «коррупция»[[250]](#footnote-250).

Умышленное предвзятое судейство, причиняющее имущественный ущерб потерпевшим (учредителям, инвесторам клубов, спортсменам и тренерам), подчас не связано с незаконным получением спортивными судьями денег, ценных бумаг или иного имущества, незаконным пользованием услугами имущественного характера, как предусматривается ст. 184 УК РФ. Умышленное предвзятое судейство часто возникает по просьбе (указанию) вышестоящих по отношению к судье лиц, по мотивам мести, ввиду сложившихся неприязненных отношений судьи и тренера команды, предпочтения и лояльности к одной из команд (клубу), в интересах третьей команды в силу ее турнирного положения, в связи с угрозой насилия[[251]](#footnote-251) и т. п.

Умышленная предвзятость судейства может выражаться не только в количестве необоснованного определения судьями нарушений в отношении одной из команд, но и в бездействии при допущенных нарушениях, двойные стандарты в трактовке нарушений правил по ходу соревнований, вмешательстве в ход игры, явно влияющем на конечный результат соревнования, и т. п.

Предвзятость судейства целесообразно предварительно определять экспертным органом федерации по виду спорта или профессиональной лиги, сформированным из лиц, обладающими специальными познаниями и опытом в вопросах правил игры и методики судейства[[252]](#footnote-252).

В настоящее время судейские нарушения, квалифицированные как дисциплинарные проступки, наказываются по дисциплинарным нормам, установленным правилами по определенным видам спорта и положениями (регламентами) о спортивном соревновании. Поясним, что «дисциплинарные проступки – правонарушения, совершаемые в сфере служебных отношений. Как правило, это деяния, посягающие на установленный порядок деятельности определенных групп людей…»[[253]](#footnote-253). Спортивно-дисциплинарная ответственность как вид юридической ответственности применяется во внесудебном порядке по решению дисциплинарного органа, созданного в соответствующей федерации по виду спорта или профессиональной лиге.

Вместе с этим необходимо отметить, что борьба с предвзятым судейством уже начата гражданско-правовыми способами. Например, в Федерации хоккея России и Континентальной хоккейной лиге с судьями заключаются договоры возмездного оказания услуг по судейству, но, как показала практика, гражданско-правовая ответственность как в хоккее, так и футболе явно несоразмерна степени совершаемых общественно опасных деяний и их последствиям.

Участники спортивных соревнований все чаще стали требовать уголовно-правовой защиты от умышленного предвзятого судейства. Например, в 2006 г. футбольный клуб «Спартак» после матча с командой «Томь» сделал заявление, что будет добиваться уголовного преследования арбитра Павла Кулалаева, отсудившего этот матч с явными нарушениями [[254]](#footnote-254). В этом же году Депутаты Законодательного собрания г. Санкт-Петербурга обратились к Генеральному прокурору России о проведении проверки обстоятельств судейства футбольного матча ЦСКА – «Зенит» 5 ноября в Москве[[255]](#footnote-255).

За рубежом привлечение к уголовной ответственности за подобные преступления вполне реально. Например, в Италии в случаях умышленного предвзятого судейства предъявляются обвинения в «создании преступного сообщества с целью нарушения легальных механизмов конкуренции при помощи угроз и насилия»[[256]](#footnote-256).

Решение вопроса о криминализации деяния требует самостоятельного диссертационного исследования, и криминализация умышленного предвзятого судейства не исключение. В рамках настоящей работы мы лишь обозначаем проблему: умышленное предвзятое судейство без признаков подкупа – достаточно распространенное явление в спорте, влекущее существенный имущественный ущерб, оцениваемое субъектами спортивной деятельности как общественно опасное, в связи с чем, на наш взгляд, установление уголовной ответственности за его совершение небезосновательно.

Еще один актуальный вопрос заключается в возможности квалификации неправомерного осуществления физкультурно-спортивными организациями (спортивными клубами) медицинской деятельности как незаконного предпринимательства. В теории уголовного права пока не было предпринято специальных исследований по данной проблеме.

С. В. Устелимова в своей книге «Спорт, который вас убивает» категорично утверждает, что увлечение спортом опасно и оно негативно отражается на человеческом организме[[257]](#footnote-257). Не вступая в дискуссию о соотношении пользы и вреда при занятиях профессиональным спортом, считаем что медицинское сопровождение, безусловно, играет определяющую роль в охране жизни и здоровья человека, посвятившего себя спорту.

Медицинская деятельность фактически является видом деятельности физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба) и неотъемлемой частью функционирования профессионального спорта как особой сферы общественных отношений.

Медицинская деятельность в профессиональном спорте осуществляется в двух формах:

1) получения физкультурно-спортивной организацией (спортивным клубом) на гражданско-правовой основе услуг государственных, муниципальных и частных медицинских организаций (учреждений), в том числе осуществляющих спортивную специализацию;

2) образования в структуре физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба) медицинской службы как структурного подразделения.

Если оказание медицинских услуг на основании договора не имеет неясных вопросов, то медицинская деятельность, осуществляемая посредством образования в структуре физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба) медицинской службы, малоизучена и недооценена с позиций уголовного права.

Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1 определяют порядок лицензирования в области охраны здоровья граждан:

«Статья 5.1. Полномочия Российской Федерации в области охраны здоровья граждан, переданные для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения:

1) осуществляет ведение единого реестра лицензий, в том числе выданных органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с переданными полномочиями, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения…».

Медицинское учреждение подлежит регистрации как юридическое лицо в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»[[258]](#footnote-258).

В уставе организации, занимающейся медицинской деятельностью, обязательно упоминание об этом виде деятельности, особенно если речь идет о некоммерческой организации. Характер медицинской деятельности следует определять согласно разделу «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» (класс 85) Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2007 (ОКВЭД) (КДЕС Ред. 1.1)[[259]](#footnote-259).

В статье 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»[[260]](#footnote-260) установлено, что медицинская деятельность подлежит обязательному лицензированию.

Лицензирование медицинской деятельности проводится в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 января 2007 г. № 30 «Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности»[[261]](#footnote-261).

Осуществление лицензирования медицинской деятельности возложено на Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения и социального развития Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 323 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития»[[262]](#footnote-262).

Ведение фактической медицинской деятельности[[263]](#footnote-263) физкультурно-спортивной организацией (спортивным клубом), безусловно, требует лицензирования.

Как правило, лицензирование медицинской деятельности физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба) осуществляется по номенклатуре работ и услуг:

«Центр восстановительного лечения (тренировочная и восстановительная база): “Доврачебная помощь: медицинский массаж. Амбулаторно-поликлиническая помощь, в том числе в условиях дневного стационара и стационара на дому: лечебная физкультура и спортивная медицина”.

Крытый каток (детско-юношеская спортивная школа): “Доврачебная помощь: лечебное дело, медицинский массаж. Амбулаторно-поликлиническая помощь, в том числе в условиях дневного стационара и стационара на дому: лечебная физкультура и спортивная медицина, педиатрия”.

Медицинский центр (место проведения официальных спортивных соревнований): “Доврачебная помощь: медицинский массаж. Амбулаторно-поликлиническая помощь, в том числе в условиях дневного стационара и стационара на дому; лечебная физкультура и спортивная медицина, терапия, травматология и ортопедия, физиотерапия”»[[264]](#footnote-264).

За осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, физкультурно-спортивная организация (спортивный клуб) несет ответственность, предусмотренную спортивными корпоративными нормами организаторов спортивных соревнований и законодательством Российской Федерации:

1) спортивно-дисциплинарную;

2) гражданско-правовую;

3) административно-правовую;

4) уголовно-правовую.

Спортивно-дисциплинарная ответственность за неправомерную медицинскую деятельность – новое явление в профессиональном спорте. В настоящее время, согласно официальной информации, только в профессиональном хоккее России проводится целевая и системная работа по охвату всех хоккейных клубов лицензированием медицинской деятельности. Континентальной хоккейной лигой осуществляется комплекс мер по разъяснению законодательства Российской Федерации о лицензировании медицинской деятельности и оказывается методическая помощь клубам. Требование о лицензировании медицинской деятельности внесено в проект Регламента проведения Открытого Чемпионата России по хоккею – Чемпионата Континентальной хоккейной лиги сезона 2009-2010 гг. За невыполнение данной нормы Регламента предусматривается спортивно-дисциплинарная ответственность в виде штрафа на юридическое лицо либо временной дисквалификации руководителя хоккейного клуба. Решение о применении спортивно-дисциплинарного наказания принимает Дисциплинарный комитет КХЛ.

При отсутствии разрешения (лицензии) сделки, касающиеся медицинской деятельности физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба), на основании требований (исков) заинтересованных лиц (в число которых входит и лицензирующий орган) могут быть признаны недействительными на основании ст. 173 ГК РФ «Недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы его правоспособности» (иногда, в зависимости от обстоятельств дела, применяются ст. 168 ГК РФ «Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам» либо ст. 169 ГК РФ «Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности»).

В соответствии с ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц – от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В соответствии со ст. 19.20 КоАП РФ («Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)») Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Административно-правовая норма (ст. 14.1 КоАП РФ) носит формальный характер (формальный состав правонарушения) и поэтому не требует установления факта причинения ущерба. Достаточно лишь установить факт нарушения правового предписания[[265]](#footnote-265).

Неправомерная медицинская деятельность физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба) посредством образования в структуре медицинской службы должна квалифицироваться по ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство».

«Для того чтобы правильно квалифицировать деятельность как незаконное предпринимательство, – подчеркивают А. Н. Шабунина и Е. Д. Горевой, – правоприменителю необходимо иметь четкое представление о понятии законной предпринимательской деятельности с точки зрения гражданского законодательства, уметь выделить ее существенные признаки и проследить их отражение в деянии, содержащем признаки состава ст. 171 УК РФ, поскольку незаконным предпринимательством является обычная предпринимательская деятельность, осуществляемая с указанными в ст. 171 УК РФ нарушениями»[[266]](#footnote-266).

При решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности по ст. 171 УК РФ необходимо для определения предпринимательского характера доказать направленность умысла на систематическое извлечение прибыли от незаконной деятельности, факт наступления последствий в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо сопряжение с извлечением дохода в крупном размере.

Разовые сделки гражданско-правового характера нельзя рассматривать как систематическую деятельность, даже при получении лицом значительной экономической выгоды[[267]](#footnote-267).

Размер ущерба может складываться из различных составляющих, в зависимости от обстоятельств дела, это могут быть все расходы, которые понесли гражданин, предприниматель, организация или государство в результате неправомерных действий по отношению к ним, а также убытки в виде упущенной выгоды. Именно данный подход характерен для незаконного предпринимательства при осуществлении неправомерной медицинской деятельности (например, при незаконном амбулаторном наблюдении, лечении и медицинских рекомендациях спортсменам, нарушающих их права как потребителей).

При этом необходимо учитывать, что спортсмен наделен обязанностью в части медицинского обеспечения в своей спортивной деятельности и, согласно п. 5 ч. 2 ст. 24 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», обязан «соблюдать санитарно-гигиенические требования, медицинские требования, регулярно проходить медицинские обследования в целях обеспечения безопасности занятий спортом для здоровья».

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» разъяснялось, что «действия лица, признанного виновным в занятии незаконной предпринимательской деятельностью и не уплачивающего налоги и(или) сборы с доходов, полученных в результате такой деятельности, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ»[[268]](#footnote-268).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»[[269]](#footnote-269) определено:

«11. …обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных статьями 198 и 199 УК РФ, является крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и(или) сборов, определяемый согласно примечаниям к статьям 198 и 199 УК РФ. При этом крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов и(или) сборов определяется за период в пределах трех финансовых лет подряд…

12. При исчислении крупного или особо крупного размера уклонения от уплаты налогов и(или) сборов надлежит складывать как сумму налогов (в том числе по каждому их виду), так и сумму сборов, которые не были уплачены за период в пределах трех финансовых лет подряд. При этом следует учитывать лишь суммы тех налогов и(или) сборов, которые не были уплачены в бюджеты различных уровней по истечении налоговых периодов по видам налогов и(или) сборов в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации. Крупный (особо крупный) размер неуплаченных налогов и(или) сборов исчисляется за период в пределах трех финансовых лет подряд и в тех случаях, когда сроки их уплаты выходят за пределы данного трехлетнего периода и они истекли.

Сумма неуплаченных налогов и(или) сборов (как обязательный признак состава преступления) должна быть рассчитана исходя из примечания к статье 198 УК РФ или из примечания к статье 199 УК РФ. Исчисляя долю неуплаченных налогов и(или) сборов (свыше 10% или свыше 20%), необходимо исходить из суммы всех налогов и(или) сборов, подлежащих уплате за период в пределах трех финансовых лет подряд, если такая сумма составила: по статье 198 УК РФ – соответственно более ста тысяч рублей и более пятисот тысяч рублей, по статье 199 УК РФ – соответственно более пятисот тысяч рублей и более двух миллионов пятисот тысяч рублей. Выявленная сумма неуплаченных налогов (сборов) должна включаться в общую сумму налогов (сборов), подлежащих уплате».

По мнению некоторых авторов, последствия незаконного предпринимательства могут выражаться также в виде причинения вреда жизни или здоровью человека. Об этом заявляют А. Э. Жалинский, Н. А. Лопашенко и др.[[270]](#footnote-270), предлагая в ущерб от незаконного предпринимательства включать причинение вреда здоровью потерпевшего, другим предпринимателям, государству и др.

Безусловно, прав А. В. Наумов, поддерживая точку зрения Б. В. Волженкина, А. П. Жеребцова и др. о том, что, если в результате незаконной предпринимательской деятельности гражданину умышленно либо по неосторожности причиняется тяжкий или средней тяжести вред здоровью, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений.

В том случае, когда осуществление частной медицинской практики или частной фармацевтической деятельности без соответствующего специального разрешения (лицензии) не повлекло последствий, указанных в ст. 235 УК РФ, но при этом был причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо извлечен доход в крупном размере или в особо крупном размере, действия лица следует квалифицировать по соответствующей части статьи 171 УК РФ[[271]](#footnote-271).

Незаконная предпринимательская деятельность, сопряженная с производством, хранением, перевозкой в целях сбыта товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей (ст. 238 УК РФ), также квалифицируется по совокупности преступлений (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»).

Таким образом, наиболее опасными преступлениями в сфере экономической деятельности, посягающими на отношения в профессиональном спорте, являются подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и незаконное предпринимательство.

В России, в отличие от других стран, отсутствует практика применения уголовной ответственности за организацию договорных матчей.

Актуален вопрос об установлении уголовной ответственности за умышленное предвзятое судейство в интересах одной из профессиональных спортивных команд, при отсутствии признаков коммерческого подкупа.

Умышленная предвзятость судейства может определяться не только количеством необоснованного определения судьями нарушений в отношении одной из команд, но и бездействием при допущенных нарушениях, двойными стандартами в трактовке нарушений правил по ходу соревнований, вмешательством в ход игры, явно влияющим на конечный результат соревнования, и т. п.

Необходимо уточнить субъектный состав по ст. 184 УК РФ, дополнив ее такими специальными субъектами, как руководители и иные лица физкультурно-спортивных организаций и спортивные агенты.

При этом подкуп представляет собой передачу лично или через посредника любых имущественных ценностей или предоставление услуг имущественного характера с целью оказать влияние на результаты профессиональных спортивных соревнований или зрелищных коммерческих конкурсов.

Медицинская деятельность, осуществляемая посредством образования в структуре физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба) медицинской службы, является малоизученной и недооцененной с позиций уголовного права.

Если последствия незаконного предпринимательства в сфере медицинских услуг в профессиональном спорте выражаются в виде причинения смерти или здоровью человека, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений: незаконного предпринимательства и преступления против личности.

**§ 3. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка**

В 2007 г. первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации А. Чекалин отметил, что милиция держит на учете 10 тысяч футбольных фанатов для предупреждения и пресечения хулиганства в футбольной среде[[272]](#footnote-272). Ранее, в 2005 г., согласно данным МВД России, футбольные матчи посетили 3,5 млн зрителей, где было зарегистрировано 5216 правонарушений, в результате чего к административной ответственности привлечено более 5 тыс. болельщиков[[273]](#footnote-273).

Профессиональный спорт в настоящее время сталкивается с особым общественно опасным явлением, которое условно принято называть «спортивным» хулиганством.

Некоторые авторы отмечают, что данный вид криминального поведения, как ни что иное, отражает особый характер хулиганства[[274]](#footnote-274). Другие находят сущность хулиганства одной из «крайних» форм субкультурного конфликта, что также присуще «спортивному» хулиганству. Это выражается в реакции некой группы людей на другую группу, отличающуюся, например, по внешнему виду и поведенческим проявлениям (использующих символику конкурирующего спортивного клуба)[[275]](#footnote-275). Третьи склонны акцентировать внимание на экстремистском мотиве хулиганства молодежи[[276]](#footnote-276), что также свойственно «спортивному» хулиганству.

Особое звучание проблема «спортивного» хулиганства приобрела в футболе. Побоища футбольных болельщиков между собой, а подчас и с участием футболистов ежегодно пополняют статистику правонарушений, имея устойчивую тенденцию к увеличению. Вот только некоторые из них.

9 июня 2002 г. после футбольного матча Россия – Япония на Манежной площади в Москве совершены массовые беспорядки, в результате чего зарегистрировано более 50 пострадавших, один погибший, 7 сожженных и 106 поврежденных иным способом автомобилей с материальным ущербом свыше 15 млн рублей.

В октябре 2003 г. в Москве фанатами «Спартака» и ЦСКА организовано кровавое побоище[[277]](#footnote-277).

В марте 2005 г. в матче 20-го тура первого дивизиона между командами «Анжи» (Махачкала) и «Динамо» (Махачкала) после матча произошла массовая драка между футболистами и болельщиками обеих команд[[278]](#footnote-278).

В это же время в Санкт-Петербурге в день открытия чемпионата страны в масштабной драке между фанатами «Зенита» и «Динамо» было применено холодное оружие, в результате чего девять человек получили ножевые ранения[[279]](#footnote-279).

В декабре 2005 г. в Москве на матче и после матча ЦСКА – «Спартак» классическое дерби закончилось масштабными хулиганскими потасовками[[280]](#footnote-280) и др.

В 2008 г. каждый месяц чемпионата России по футболу был омрачен стычками среди фанатов, ножевыми и огнестрельными ранениями[[281]](#footnote-281).

В 2005 г. серьезный случай группового хулиганства наблюдался на хоккейном матче ХК МВД – ЦСКА[[282]](#footnote-282).

В 2007 г. болельщик «Трактора» А. Медведев осужден условно на 1,5 года за хулиганство, совершенное в ходе матча «Салават Юлаев» – «Трактор» в Уфе.

За рубежом мировую огласку получил трагический случай причинения футбольными фанатами смерти полицейскому Филиппо Рачити, из-за чего власти страны принимали решение о временном приостановлении чемпионата Италии по футболу в 2007 г.[[283]](#footnote-283)

Спортивное футбольное хулиганство в Европе приобрело организованные формы, о чем говорит основание международного движения «Всемирный клуб футбольных хулиганов»[[284]](#footnote-284).

Дуги Бримсон, глубоко и подробно исследуя футбольное хулиганство в Европе, и особенно в Англии, утверждает: «…на самом деле футбольное хулиганство – это жестокое преднамеренное преступление, но благодаря безразличию со стороны многих футбольных болельщиков хулиганы вершат все что хотят, и в большинстве случаев это сходит им с рук»[[285]](#footnote-285).

А. А. Мейтин называет причины, не позволяющие адекватно бороться с «околофутбольным» хулиганством в России:

1. Несогласованность действий организаторов футбольных матчей как спортивных соревнований и других проводящих соревнования организаций.

2. Отсутствие подразделений «футбольной разведки», неэффективность обмена оперативной информацией.

3. Отсутствие единой картотеки нарушителей правопорядка.

4. Слабая техническая оснащенность стадионов и их несоответствие нормам безопасности.

5. Несовершенство законодательства[[286]](#footnote-286).

6. Неиндивидуальная и неучетная продажа входных билетов правонарушителям[[287]](#footnote-287).

Заслуживает внимания правоохранителей опыт футбольного клуба «Спартак» (г. Москва), применяющего специально разработанные Правила пользования билетами и абонементами, а также поведения зрителей на матчах ФК «Спартак» (г. Москва).

Министр спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации В. Мутко предложил создать официальный черный список спортивных фанатов – правонарушителей. По его предложению, в проекте федерального закона «Об обеспечении правопорядка и общественной безопасности при проведении спортивных мероприятий в Российской Федерации» необходимо предусмотреть норму, запрещающую болельщикам, грубо нарушающим закон, посещать стадионы[[288]](#footnote-288).

«Без специального закона, – считают в МВД России, – порядок на стадионах не навести. Проект такого закона – о безопасности на спортивных аренах – уже готов и даже одобрен… в законе четко прописаны… правила поведения болельщиков»[[289]](#footnote-289).

Следует согласиться с А. А. Мейтиным в том, что «нужно быстрее принять законы, которые бы остановили футбольных хулиганов. Как это было сделано в Англии. Причем привлекать надо не только к административной, но и к уголовной ответственности»[[290]](#footnote-290).

В распоряжении полиции Англии существует целый пакет законов, направленных против угрозы хулиганства: «О спортивных событиях» (1985 г.), «Об общественном порядке» (1986 г.), «О зрителях на футбольных матчах», «О футбольных правонарушениях» (1991 г.). К концу 1999 г. понятию «футбольное правонарушение» было дано законодательное определение, в силу которого любой человек, совершивший преступление, связанное с футболом, в течение суток до или после матча может быть наказан как хулиган. Кроме того, все лица, осужденные за футбольные правонарушения в Англии, автоматически лишаются права ездить со своим клубом или сборной за границу на срок до десяти лет и могут нести «повторное» наказание в Англии, будучи до этого признанными виновными иностранным судом[[291]](#footnote-291).

Согласно уголовному законодательству Франции нарушители общественного порядка могут быть подвергнуты двухлетнему тюремному заключению либо штрафу до трех тысяч евро за свист и нарушение порядка при исполнении государственного гимна перед началом футбольного матча.

Парламент Швеции принял законопроект, предусматривающий жесткие меры против спортивных хулиганов. Доступ на арены, площадки и стадионы будет закрыт для тех, кто совершил там хулиганские выходки или другие противоправные действия. Нарушителям запрета грозит тюремное заключение сроком до шести месяцев[[292]](#footnote-292).

Европейская конвенция «О предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий и в частности футбольных матчей» от 19 августа 1985 г.[[293]](#footnote-293) вступила в силу для СССР с 1 апреля 1991 г. Кроме того, Советом Европы были приняты: Декларация «О борьбе с насилием среди зрителей» (1999 г.); Рекомендации по борьбе с хулиганством в футболе (1999 г., Парламентская Ассамблея); Рекомендации относительно идентификации нарушителей и обмена информацией во время Чемпионатов Европы и Мира по футболу (2000 г., постоянный Комитет). Европейский союз принял Резолюцию по профилактике и борьбе против хулиганства в футболе (1997 г.).

Заслуживают внимания результаты исследования, проведенного А. А. Мейтиным, который, определив признаки преступлений, совершаемых футбольными болельщиками, сформулировал понятие этой разновидности преступлений: «Преступления, совершаемые футбольными болельщиками, представляют собой посягающие на общественную безопасность и общественный порядок, умышленные, насильственные, имеющие групповой характер преступления, совершаемые по мотивам, связанным со спортивными состязаниями и внутригрупповой жизнью болельщиков, на стадионах, на улицах и в иных общественных местах, как правило, до, после или во время футбольных матчей»[[294]](#footnote-294).

Для такого хулиганства характерен признак публичности, под которым следует понимать его совершение в местах имеющегося или возможного скопления большого количества людей. При этом виновное лицо своими действиями должно обязательно нарушить общественный порядок, т. е. нормальные условия жизнедеятельности членов общества. Думается, что к условиям жизнедеятельности и общественного порядка следует отнести и внутренний порядок посещения и поведения зрителей при проведении спортивных соревнований.

Общественный порядок включает отношения между людьми по поводу взаимного уважения, свободы, чести, достоинства, личной неприкосновенности и иных нравственных ценностей, а также обеспечивающих «социальное спокойствие, гармоничные условия быта, работы, проведения досуга граждан…»[[295]](#footnote-295).

В статье 2 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» спортивное соревнование определяется как «состязание среди спортсменов или команд спортсменов по различным видам спорта (спортивным дисциплинам) в целях выявления лучшего участника состязания, проводимое по утвержденному его организатором положению (регламенту)»[[296]](#footnote-296).

Внутренний порядок посещения и поведения зрителей при проведении спортивного соревнования должен регулироваться положением (регламентом) о таком спортивном соревновании и иными локальными нормативными актами организатора спортивного соревнования.

Например, согласно Регламенту проведения Открытого Чемпионата России по хоккею – Чемпионата Континентальной хоккейной лиги сезона 2008-2009 гг.:

1) за оскорбление и хулиганские действия по отношению к судьям (инспектору) на хоккейный клуб налагается штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей (п. 1.69 ст. 161);

2) при совершении хулиганских действий руководителем хоккейного клуба или любым сотрудником, включая тренеров и хоккеистов, на хоккейный клуб налагается штраф в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей (п. 5 ст. 162);

3) в случае нарушения общественного порядка во время проведения «домашнего» матча команды клуба, возникновения беспорядков или хулиганских действий со стороны зрителей, бросания на хоккейную площадку или на скамейку оштрафованных хоккеистов или на скамейку запасных хоккеистов посторонних предметов на хоккейный клуб налагается штраф в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей (п. 7 ст. 162).

Таким образом, организаторы спортивных соревнований допускают возможность совершения «спортивных» хулиганств, но меры уголовно-правового воздействия в отношении виновных лиц применяются неэффективно, в том числе из-за отсутствия специальной уголовно-правовой нормы.

На основании изложенного предлагаем дополнить диспозицию статьи 213 «Хулиганство» УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

**«Статья 213. Хулиганство**

1. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

в) при проведении спортивных соревнований, –

наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет».

Следует отметить, что данное предложение поддерживается большинством экспертов – 37 из 41 опрошенного (90%).

Грубым нарушением общественного порядка будут признаваться «существенное серьезное нарушение такого порядка»[[297]](#footnote-297), «действия, причинившие существенный ущерб личным или общественным интересам или выразившиеся в злостном нарушении общественной нравственности»[[298]](#footnote-298) (например, срыв проведения спортивного соревнования, драки среди фанатов).

Под явным неуважением к обществу понимается «вызывающее и циничное пренебрежение к общественным интересам и интересам граждан»[[299]](#footnote-299). При этом явное неуважение к обществу может относиться как к обществу вообще, так и к какой-либо группе людей или даже к одному человеку (например, к судье матча, тренеру команды).

Признак «при проведении спортивных соревнований» означает, что именно в этом случае возможно нарушение специального «спортивного» общественного порядка. Хулиганство, совершенное до или после спортивных соревнований, как и прежде, должно квалифицироваться в установленном порядке.

Хулиганство следует отграничивать от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий[[300]](#footnote-300).

Следует согласиться с А. А. Мейтиным в том, что проведенная поэтапная «декриминализация “простого” и “злостного” хулиганства… не будет способствовать повышению эффективной борьбы с преступностью, в том числе с рассматриваемым видом преступлений»[[301]](#footnote-301).

Ранее наличие у хулигана оружия или предметов, используемых в качестве оружия, считалось особо квалифицированным хулиганством и влекло ответственность по ч. 3 ст. 213 УК РФ, а само криминальное хулиганство связывалось с применением насилия (угрозой его применения) либо уничтожением или повреждением чужого имущества. В настоящее время хулиганство в более легких формах требует дополнительной квалификации ст. 213 УК РФ с соответствующими статьями Особенной части как преступление против личности (ст. ст. 115, 116 УК РФ)[[302]](#footnote-302), следовательно, со всеми вытекающими юридическим последствиями как для дел частного обвинения[[303]](#footnote-303).

А. Н. Игнатов отмечает, что смягчение ответственности за такое «распространенное преступление ослабляет охрану личности. Следует иметь в виду, что причинение легкого вреда здоровью и нанесение побоев из хулиганских побуждений относится к категории дел частного обвинения, что на практике оставляет хулиганство безнаказанным»[[304]](#footnote-304).

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н. А. Колоколов, критикуя декриминализированное хулиганство, заявляет: «Для нас опасен любой хулиган: это – тот, которого боятся окружающие вне зависимости от того, наступили осязаемые, в физическом смысле этого слова, последствия от его действий или нет, ибо общественный порядок – это составная часть свободы. Свободы от любого посягательства: будь то кулак или нецензурное слово. И государство обязано нам эту свободу обеспечить! А перевод обвинения в хулиганстве из сферы публичного обвинения в сферу обвинения частного – не что иное, как циничное предложение избитой хулиганом престарелой бабушке “вызвать на дуэль” громилу из соседнего подъезда»[[305]](#footnote-305).

Здесь следует согласиться с А. Н. Игнатовым, требующим «пересмотреть понятие хулиганства и определить признаки этого преступления в соответствии с реалиями сегодняшней жизни»[[306]](#footnote-306).

Изменение ч. 1 ст. 213 УК РФ лишило должной уголовно-правовой защиты граждан, пребывающих в общественных местах[[307]](#footnote-307), в том числе на спортивных соревнованиях.

Высказанное нами предложение о дополнении ч. 1 ст. 213 УК РФ признаком «при проведении спортивных соревнований» учитывает действующую редакцию нормы, устанавливающей уголовную ответственность за хулиганство. Однако в случае поддерживаемого нами возврата к отмененной редакции ст. 213 УК РФ (до вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) указанный признак мог бы рассматриваться в качестве квалифицирующего.

**§ 4. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности**

Слово «допинг» стало применяться в спорте с 1865 г.[[308]](#footnote-308) В 1886 г. на соревнованиях по велосипедному спорту была зафиксирована первая смерть одного из участников – англичанина Линтона, наступившая из-за применения им допинга во время гонки по маршруту Париж – Бордо. Первой спортивной организацией, которая стала активно бороться против применения допинга, признана Международная федерация легкой атлетики, запретившая в 1928 г. спортсменам использование стимуляторов.

В 1966 г. международные федерации велосипедного спорта и футбола при проведении своих чемпионатов мира первыми ввели официальные пробы на допинг[[309]](#footnote-309).

В настоящее время мнения ученых и специалистов в области спорта о необходимости введения более действенных мер и запретов в борьбе с допингом приобретают широкомасштабный и всеобъемлющий характер[[310]](#footnote-310). Известный спортивный эксперт Алессандро Донати считает, что общее число употребляющих допинг в мире составляет 15,5 млн человек. По его оценкам, 35-37% тех, кто использует допинг, это профессиональные спортсмены[[311]](#footnote-311).

О распространенности допинга в российском профессиональном спорте говорят известные скандалы, связанные с футболистом Егором Титовым, гимнастками Алиной Кабаевой и Ириной Чащиной, лыжницами Натальей Барановой-Масалкиной, Ларисой Лазутиной и Ольгой Даниловой, хоккеистом Сергеем Зиновьевым, лыжником Сергеем Ширяевым[[312]](#footnote-312), семью легкоатлетками Светланой Черкасовой, Юлией Фоменко, Еленой Соболевой, Татьяной Томашевой, Ольгой Егоровой и др.[[313]](#footnote-313), биатлонистами Дмитрием Ярошенко, Екатериной Юрьевой, Альбиной Ахатовой[[314]](#footnote-314), гребцами Екатериной Новиковой, Максимом Ливенцевым, Михаилом Буровым и др.[[315]](#footnote-315)

В свете скандалов сбиатлонистами Президент Международного союза биатлонистов (IBU) Андерс Бессеберг достаточно категорично заявил, что допинг является «системной проблемой российского спорта»[[316]](#footnote-316).

Считаем, что устойчивая тенденция к увеличению числа случаев применения допинга в спорте и выявление нарушений, обладающих до этого времени латентностью, свидетельствуют о необходимости усиления антидопинговой политики в мире.

Спортивно-дисциплинарная ответственность и применяемые наказания за потребление допинга (аннулирование результатов спортсмена на соревнованиях, дисквалификация) не достигают цели снижения количества и предупреждения допинговых нарушений в сфере спорта.

Кроме того, следует признать, что в настоящее время возникает феномен спортсмена, «зависимого» психологически и физиологически от потребления допинга. Криминологи называют данные типы зависимости для правонарушителей поведенческой и химической (от наркотиков, психотропных веществ, их аналогов и др.)[[317]](#footnote-317).

Согласно ст. 2 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» за использование запрещенных в спорте средств (допинга) и(или) методов (далее – допинговые средства и(или) методы) применяется спортивная дисквалификация спортсмена.

Статьей 26 этого Закона спортивная дисквалификация спортсмена отнесена к одному из видов спортивных санкций, применяемых общероссийской спортивной федерацией в отношении спортсменов, использующих допинговые средства и(или) методы, и лиц, принуждающих спортсменов использовать допинговые средства и(или) методы.

В соответствии со ст. 27 Закона сведения о спортивной дисквалификации вносятся в спортивный паспорт.

Согласно ст. 348.11 «Дополнительные основания прекращения трудового договора со спортсменом» Трудового кодекса Российской Федерации спортивная дисквалификация на срок шесть и более месяцев является дополнительным основанием прекращения трудового договора со спортсменом помимо оснований, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами.

Первый серьезный шаг в консолидацию по борьбе с допингом в спорте Россия предприняла, когда 27 декабря 2006 г. была ратифицирована[[318]](#footnote-318) Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте, принятая Генеральной конференцией ЮНЕСКО на очередной 33-й сессии в Париже 19 октября 2005 г.[[319]](#footnote-319)

При внесении дополнений в части борьбы с допингом уголовное законодательство России вошло бы в правовое пространство стран – членов Европейского Союза, которым, в соответствии с п. 3.6 Заключения Первой конференции Европейского Союза 1999 г., принятого в Олимпии (Греция) по вопросам спорта, предложено было это сделать[[320]](#footnote-320). Ранее к этому призывал и Совет Европы Конвенцией против применения допинга от 16 ноября 1989 г., принятой в Страсбурге, где в п. 1 ст. 4 Стороны Конвенции обязались в зависимости от каждого конкретного случая принимать законы, ограничивающие доступность допинга (в частности, положения, контролирующие перевозку, хранение, импорт, распространение и продажу)[[321]](#footnote-321). Следует отметить, что многие европейские страны криминализовали отдельные нарушения, «ограничивающие доступность допинга» (Германия, Италия, Польша, Греция и др.)[[322]](#footnote-322).

Глава Всемирного антидопингового агентства (WADA) Ричард Паунд в марте 2007 г. сообщил, что WADA подписало соглашение с Интерполом о тесном сотрудничестве в области борьбы с сетями по распространению допинга и призвал все государства мира активно включаться в этот процесс.

«“Верхушка”, которая занимается распространением запрещенных препаратов на международном уровне – включая “челноков” и членов окружения спортсменов, должна также привлекаться к ответственности, – заявил Ричард Паунд. – Хорошо организованные группы с отличной структурой зарабатывают на использовании допинга, практически не рискуя собственным положением. В борьбе с допингом это необходимо учитывать, нам нужно выйти за привычные рамки тестов, научных исследований и образовательных программ. Необходимо сотрудничество между исполнительными органами и антидопинговыми агентствами, которое поможет перекрыть источники спроса и предложения запрещенных препаратов»[[323]](#footnote-323). Ричард Паунд также уточнил, что Международная антидопинговая конвенция ЮНЕСКО, вступившая в силу 1 февраля 2007 г., дает странам практический инструмент для приведения внутренней политики по борьбе с сетями распространения допинга. 29 декабря 2006 г. к ней присоединилась Россия.

Спортивные специалисты признают, что в мире существует целая подпольная допинг-индустрия. «Дело обстоит настолько серьезно, что борьбой с допинговой индустрией – производством и транспортировкой черной фармакологии занялся Интерпол, заключивший соглашение с WADA. Несколько лет назад Госнаркоконтроль обнаружил и разгромил под Москвой незаконное производство допинга. В конце прошлого года на Урале были возбуждены уголовные дела в отношении нескольких распространителей анаболиков. Таможенники постоянно отслеживают пути поставки допинга из Китая. В США Федеральное бюро расследований раскрыло только в 2008 году 65 подпольных лабораторий по производству запрещенных субстанций»[[324]](#footnote-324).

Должен заслуживать внимания российского законодателя пример отнесения к уголовно наказуемому деянию перевозку и распространение допинга[[325]](#footnote-325). Член правительства Италии и Международного олимпийского комитета Марио Песканте перед проведением Олимпийских игр в Турине отмечал: «Нам нужно сотрудничать с властями. Мы умеем выявлять допинг – нарушителей, но бороться с распространением допинга можно только на уровне государства»[[326]](#footnote-326). «Любой спортсмен – вне зависимости от национальности – будет наказан по итальянским законам. Максимальное наказание за такие провинности составляет два года, а сроки до двух лет мы в Италии в тюрьме не отбываем», – пояснил Песканте[[327]](#footnote-327). Показательным является факт возбуждения уголовного дела в отношении российской спортсменки Ольги Пылевой, уличенной на Олимпиаде в Турине в употреблении допинга[[328]](#footnote-328).

С 1 января 2009 г. вступил в действие новый Всемирный антидопинговый кодекс (ВАДК), заменивший ВАДК 2003 г.[[329]](#footnote-329) «Антидопинговые правила, как и правила соревнований, являются спортивными правилами, по которым проводятся соревнования. Спортсмены принимают эти правила как условие участия в соревнованиях и обязаны их соблюдать. Каждая подписавшаяся сторона обязана установить правила и процедуры для того, чтобы все спортсмены и другие лица, а также организации, действующие под юрисдикцией подписавшейся стороны, были проинформированы и согласны соблюдать действующие антидопинговые правила соответствующих антидопинговых организаций. Эти специфические спортивные правила и процедуры, нацеленные на всеобщее и скоординированное применение правил борьбы с допингом, отличаются по своей сути от иных правил и в связи с этим не могут подчиняться или ограничиваться любыми национальными требованиями и юридическими стандартами, применяемыми в уголовных процессах или при рассмотрении вопросов трудоустройства»[[330]](#footnote-330).

Всемирный антидопинговый кодекс определяет допинг как «совершение одного или нескольких нарушений антидопинговых правил, приводимых в статьях 2.1–2.8 ВАДК».

В статье 2 ВАДК формулируется нарушение антидопинговых правил и указывается, что «спортсмены или другие лица несут ответственность за незнание того, что включает в себя понятие “нарушение антидопинговых правил”, а также за незнание субстанций и методов, включенных в Запрещенный список»[[331]](#footnote-331).

К нарушениям антидопинговых правил относятся:

1. Наличие запрещенной субстанции, или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой у спортсмена.

2. Использование или попытка использования спортсменом запрещенной субстанции или запрещенного метода.

3. Отказ или непредоставление проб без уважительной причины после получения официального уведомления в соответствии с действующими антидопинговыми правилами или любое иное уклонение от сдачи проб.

4. Нарушение существующих требований относительно доступности спортсмена для взятия у него проб во время внесоревновательного периода, включая непредоставление информации о местонахождении спортсмена и пропуски тестов, которые должны были проводиться в соответствии с Международным стандартом для тестирований. Любое сочетание трех пропущенных тестов и/или зарегистрированное непредоставление информации о местопребывании спортсмена в течение восемнадцати месяцев должно определяться антидопинговой организацией, под юрисдикцией которой находится спортсмен, как нарушение антидопинговых правил.

5. Фальсификация или попытка фальсификации в любой составляющей допинг-контроля.

6. Обладание запрещенными субстанциями и запрещенными методами.

7. Распространение или попытка распространения запрещенной субстанции или запрещенного метода.

8. Назначение или попытка назначения спортсмену в соревновательном периоде запрещенного метода или запрещенной субстанции, а также назначение или попытка назначения спортсмену во внесоревновательнм периоде запрещенного метода или запрещенной субстанции, запрещенных во время внесоревновательного тестирования, или помощь, потворство, подстрекательство, пособничество, сокрытие или любой другой вид соучастия, включая нарушение или попытку нарушения антидопинговых правил[[332]](#footnote-332).

Круг допинговых веществ определяется Запрещенным списком Всемирного антидопингового агентства (WADA), идентифицирующим запрещенные субстанции и запрещенные методы.

Список должен публиковаться «так часто, как это будет необходимо, но не реже чем один раз в год. Предполагаемое содержание Запрещенного списка и все его изменения будут предоставляться сразу же подписавшимся сторонам и правительствам для комментариев и консультаций в письменной форме. Каждая ежегодная версия Запрещенного списка и все его изменения будут сразу же предоставлены WADA каждой подписавшейся стороне и каждому правительству и будут опубликованы на сайте WADA, а каждая подписавшаяся сторона обязана предпринять соответствующие шаги для предоставления Запрещенного списка всем своим членам и тем, кто в этом нуждается. В правилах каждой антидопинговой организации должен содержаться пункт о том, что, если в Запрещенном списке или изменениях к нему не оговорено иначе, Запрещенный список или изменения вступают в силу через три месяца после публикации Запрещенного списка WADA, без каких-либо дальнейших требований к антидопинговой организации»[[333]](#footnote-333).

Всемирный антидопинговый кодекс (ВАДК) определяет критерии при принятии решения о включении субстанции или метода в Запрещенный список. При этом субстанция или метод должен отвечать двум из следующих трех критериев:

«4.3.1.1. Медицинские или другие научные данные, фармакологический эффект или опыт свидетельствуют о том, что данная субстанция или метод сами по себе или в комбинации с другими субстанциями или методами способны улучшать или улучшают спортивные результаты.

4.3.1.2. Медицинские и другие научные данные, фармакологический эффект или опыт, свидетельствующие о том, что использование данной субстанции или метода представляет реальный или потенциальный риск для здоровья спортсмена.

4.3.1.3. WADA принимает решение о том, что использование данной субстанции или метода противоречит духу спорта, о чем было сказано во введении.

4.3.2. Субстанция или метод также должны вноситься в Запрещенный список, если WADA определяет, что существуют медицинские или другие научные доказательства, фармакологический эффект или опыт, свидетельствующие о том, что данная субстанция или метод способны маскировать использование других запрещенных субстанций и запрещенных методов»[[334]](#footnote-334).

Запрещенные вещества делятся на классы:

1) стимуляторы:

2) наркотики;

3) анаболические агенты;

4) диуретики;

5) пептидные гормоны, их аналоги и производные.

Ни одно из веществ, которые принадлежат к запрещенному классу, не может быть использовано, даже если оно не упомянуто в списке, в связи с идентичностью его фармакологического воздействия с запрещенными веществами.

2 февраля 2009 г. издан Приказ Минспорттуризма России № 22, утвердивший Перечни допинговых средств и(или) методов, запрещенных к использованию в спорте. Приказом предписано:

«1. Утвердить Перечни допинговых средств и(или) методов, запрещенных к использованию в спорте на 2009 год, в соответствии со списком, включенным в Приложение 1 к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте, в котором указаны запрещенные субстанции и запрещенные методы.

2. Установить, что Перечни, указанные в п. 1 настоящего приказа
дополняются и изменяются в соответствии с поправками, вносимыми в установленном порядке в список, включенный в Приложение 1 к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте».

Заслуживает отдельного внимания не имеющая аналогов в мире антидопинговая система Континентальной хоккейной лиги. В данной профессиональной спортивной лиге «создана и успешно функционирует одна из самых эффективных программ антидопингового контроля в российском спорте. Программа составлена в полном соответствии с Всемирным антидопинговым кодексом и правилами ИИХФ, – сообщает пресс-служба Лиги.

Помимо регулярного допинг-контроля матчей регулярного чемпионата и игр плей-офф, которые проводятся в сотрудничестве с национальным антидопинговым агентством РУСАДА, КХЛ внедрила новые методы работы в этой области. Запущен и успешно функционирует электронный медицинский портал КХЛ – единая база данных о состоянии здоровья всех хоккеистов КХЛ. Одним из основных элементов медицинского портала является антидопинговый паспорт – постоянно обновляемые лабораторные данные, позволяющие осуществлять непрерывный мониторинг спортсменов на предмет возможного применения запрещенных веществ. Такой системой не располагает ни один вид спорта в России.

Антидопинговая программа КХЛ по своей эффективности и технологической вооруженности может служить моделью не только для любого другого вида спорта, но и для российского спорта в целом. Специалисты КХЛ готовы делиться своим опытом и наработками для того, чтобы российская национальная антидопинговая система функционировала полноценно и соответствовала высокому статусу одной из ведущих спортивных держав мира»[[335]](#footnote-335).

Использование инструментов и возможностей Федерального закона
«О физической культуре и спорте в Российской Федерации», Трудового кодекса Российской Федерации, Всемирного антидопингового кодекса (ВАДК), локальных нормативных актов международных и общероссийских федераций по видам спорта для предупреждения и установления ответственности за нарушения в данной сфере[[336]](#footnote-336) не исключает постановки вопроса о необходимости уголовной ответственности за оборот допинга в России.

Считаем, что наступило время[[337]](#footnote-337) криминализовать действия, связанные с оборотом допинга, что могло бы стать самостоятельной формой реализации уголовной политики в спорте[[338]](#footnote-338).

К категории запрещенных относятся как официально зарегистрированные допинговые средства и(или) методы, которые назначаются и применяются легально при медицинском лечении болезней и травм, так и нелегальные средства (субстанции) и(или) методы, которые запрещены к применению согласно списку (Запрещенному списку) Всемирного антидопингового агентства (WADA).

Представляет интерес подход, позволяющий считать категории «наркотик», «наркотическое средство» предметом уголовно-правовых отношений только при условии наличия одновременно трех критериев: медицинского, социального и юридического. Медицинский критерий показывает, что данное средство может применяться в лечебных целях, социальный – отражает то, что при немедицинском применении средства последствия приобретают социальную значимость. Юридический критерий содержит признание средства наркотическим, что влечет включение его в перечень, подлежащий контролю[[339]](#footnote-339).

Приобретение, хранение, перевозка или пересылка допинговых средств и(или) методов охватываются общим понятием «оборот».

Поскольку в теории и практике не выработано общепризнанного понятия допинговых веществ, поэтому мы считаем возможным отнести к ним:

1) допинговые средства и(или) методы;

2) запрещенные допинговые препараты;

3) допинговые препараты (субстанции), применяемые в лечении;

4) допинговые вещества;

5) запрещенные субстанции и др.

Предлагаемое понятие позволяет сблизить терминологию из ВАДК и других отраслей российского права (спортивного, медицинского, международного), сохранив его единообразное употребление и отраслевое смысловое содержание[[340]](#footnote-340) в уголовном праве.

Уголовно-правовая охрана оборота допинговых средств рассматривается в контексте правового регулирования соответствующих общественных отношений и принятия решения о криминализации наиболее общественно опасных деяний, связанных с их обращением.

Обобщение позиций современных спортивных юристов позволяет выделить следующие основные направления криминализации отношений, связанных с допингом:

1. Криминализация потребления допинга профессиональными спортсменами.

2. Установление уголовного наказания за преступное склонение (принуждение) спортсменов к использованию допинга[[341]](#footnote-341).

3. Криминализация незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки допинговых средств без цели сбыта.

4. Криминализация незаконного оборота допинга в целях сбыта, а равно незаконный сбыт.

Криминализация потребления профессиональными спортсменами допинга является нецелесообразной и не отвечает духу уголовного закона, так как законодатель не определяет уголовной ответственности даже за потребление наркотических средств или психотропных веществ. Однако вполне логично, учитывая степень общественной опасности данного деяния, ввести административную ответственность за потребление допинга.

Попытка обозначить проблему и криминализировать склонение (принуждение) спортсменов к использованию допинга, дополнив Уголовный кодекс Российской Федерации соответствующей статьей[[342]](#footnote-342), может вызвать ряд справедливых, на наш взгляд, контраргументов:

– преступное склонение (принуждение) спортсменов к использованию допинга на практике не имеет достаточной распространенности и, следовательно, не требует криминализации;

– использование допинга спортсменами, за редким исключением, носит самостоятельный инициативный характер, и спортсмен, по существу, входит в предварительный сговор с лицом, склоняющим (принуждающим) его к использованию допинга и фактически сбывающим допинг;

– склонение (принуждение) сопряжено с необходимостью установления психического или физического воздействия на спортсмена, характеризующего объективную сторону состава преступления (например, как в ст. 179 УК РФ);

– лицами, склоняющими (принуждающими) спортсмена к использованию допинга, чаще являются врачи, тренеры и другие лица, использующие свое служебное положение, что требует отдельного изучения и определения признаков специальных субъектов преступления[[343]](#footnote-343).

Существенное препятствие для применения нормы видится в отсутствии в Уголовном кодексе Российской Федерации понятий «врач», «тренер».

Установление ответственности за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта допинговых средств отвечает требованиям времени, но по степени своей опасности нуждается в правовой охране мерами административного характера.

Криминализацию незаконного оборота допинговых средств в целях сбыта и их сбыт считаем наиболее актуальной. Данное деяние имеет исключительно высокую степень общественной опасности и достаточно распространено. Представляется, что уголовно-правовое воздействие на этапе распространения может быть эффективным, поскольку способно исключить все последующие операции с допингом.

Изложенное обосновывает дополнение главы 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 2341 в следующей редакции:

**«Статья 234¹. Незаконный оборот средств (субстанций) и(или) методов, запрещенных к применению в спорте как допинг**

1. Незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка в целях сбыта, а равно незаконный сбыт средств (субстанций) и(или) методов, запрещенных к применению в спорте как допинг, –

наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору, –

наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо лишением свободы на срок от четырех до восьми лет».

Целесообразность и обоснованность такого дополнения уголовного законодательства подтверждается результатами экспертной оценки. Так, 85% экспертов поддержали наше предложение.

Незаконным оборотом средств (субстанций) и(или) методов, запрещенных к применению в спорте как допинг, будет признаваться оборот средств (субстанций) и(или) методов, осуществляемый в нарушение законодательства Российской Федерации, включающего ратифицированную Международную конвенцию о борьбе с допингом[[344]](#footnote-344), подлежащую применению на территории Российской Федерации.

Предлагаем дополнить также и ст. 188 Уголовного кодекса Российской Федерации «Контрабанда», включив в часть 2 в качестве предмета контрабанды *«средства (субстанции), запрещенные к применению в спорте как допинг».*

Опасность распространения допинговых препаратов, веществ и методов заключается не только в возможном причинении вреда здоровью конкретного спортсмена и угрозе здоровью населения, но и в нарушении основополагающих принципов честной спортивной борьбы, в разрушении зрелищной составляющей спорта и в переносе центра тяжести подготовки к соревнованиям из спортивных сооружений в химические лаборатории. Кроме того, причиняется вред профессиональному спорту как разновидности экономической деятельности. Показателен в этом смысле комментарий проблемы допинга Владимира Логинова, вице-президента Олимпийского комитета России, президента Федерации лыжных гонок России: «…в любом случае допинг-скандалы станут трагедией для лыжного спорта, потому что после допинговой шумихи на чемпионате мира в Лахта и Олимпиаде в Солт-Лейк-Сити лыжные гонки стали реже показывать по телевидению, отвернулись спонсоры»[[345]](#footnote-345).

Следует отметить, что уголовно-правовые меры по борьбе с незаконным оборотом допинга неизбежно привлекут к этой деятельности правоохранительные органы, что, безусловно, является позитивным фактором для достижения положительного результата.

Охранительная функция уголовного права могла бы реализоваться в том, что активизировала бы деятельность правоохранительных органов и действия сотрудников антидопинговых организаций и антидопинговых лабораторий (например, допинг-офицеров) в сфере борьбы с допингом на территории Российской Федерации[[346]](#footnote-346).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное исследование становления и развития профессионального спорта в России как объекта уголовно-правовой охраны позволяет сделать ряд выводов, значение которых для данной сферы общественных отношений велико.

Во-первых, понятие «профессиональный спорт» необоснованно связывается исключительно с деятельностью спортсменов, избравших спорт своей профессией и получающих за это систематическое вознаграждение. При этом игнорируются коммерческий аспект профессионального спорта, его роль в экономике государства, что с неизбежностью отражается на правовом обеспечении деятельности субъектов профессионального спорта, приводит к стихийному регулированию важнейших процессов, отсутствию должного контроля со стороны правоохранительных органов и криминализации профессионального спорта в целом.

Во-вторых, представляется очевидной необходимость расширения перечня субъектов деятельности в сфере профессионального спорта в целях совершенствования механизма уголовно-правовой охраны данной сферы общественных отношений.

В-третьих, совершенствование механизма уголовно-правовой охраны, повышение уровня организации деятельности правоохранительных органов требуют дальнейшего исследования наиболее распространенных и общественно опасных преступлений в сфере профессионального спорта, которые образуют следующую структуру:

1. Преступления против личности.

2. Преступления, связанные с допингом.

3. Спортивное хулиганство.

4. Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов.

5. Незаконное предпринимательство (при отсутствии лицензии на медицинскую деятельность).

6. Иные преступления против жизни и здоровья, сопряженные с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей.

В-четвертых, особого внимания со стороны научной общественности заслуживают экономические преступления в сфере профессионального спорта в силу большого общественного значения данных преступлений и тяжести последствий. Современный профессиональный спорт неразрывно связан с развитием основных коммерческих направлений спортивного бизнеса – продажей прав на радио-, телевизионную трансляцию спортивных соревнований с рекламой, продажей входных билетов на спортивные соревнования, изготовлением и продажей спортивной атрибутики, товаров, передачей (уступкой) прав и объектов интеллектуальной собственности, продажей акций профессиональных спортивных клубов, лиг, переходами профессиональных спортсменов, сдачей в аренду или прокат спортивных зданий, сооружений, оборудования, проведением лотерей, издательско-редакционной и лицензионно-сертификационной деятельностью, участием профессиональных спортивных клубов в международных спортивных соревнованиях, привлечением профессиональных спортсменов в сборные команды России по видам спорта.

В-пятых, недостаточно разработанной представляется проблематика допинговых преступлений. Опасность распространения допинговых препаратов, веществ и методов заключается не только в возможном причинении вреда здоровью, но и в нарушении основополагающих принципов честной спортивной борьбы, в разрушении зрелищной составляющей спорта и в переносе центра тяжести подготовки к соревнованиям из спортивных сооружений в химические лаборатории. Следует отметить, что уголовно-правовые меры по борьбе с незаконным оборотом допинга неизбежно привлекут к этой деятельности правоохранительные органы, что, безусловно, является позитивным фактором для достижения положительного результата.

В-шестых, в России, в отличие от других стран, отсутствует практика применения уголовной ответственности за организацию договорных матчей. Весьма актуален вопрос об установлении уголовной ответственности за умышленное предвзятое судейство в интересах одной из профессиональных спортивных команд при отсутствии признаков коммерческого подкупа. Умышленная предвзятость судейства может определяться не только количеством необоснованного определения судьями нарушений в отношении одной из команд, но и бездействием при допущенных нарушениях, двойными стандартами в трактовке нарушений правил по ходу соревнований, вмешательством в ход игры, явно влияющим на конечный результат соревнования и т. п.

В-седьмых, медицинская деятельность, осуществляемая посредством образования в структуре физкультурно-спортивной организации (спортивного клуба) медицинской службы является малоизученной и недооцененной с позиций уголовного права. Последствия незаконного предпринимательства в сфере медицинских услуг в профессиональном спорте, выражающиеся в виде причинения смерти или здоровью человека, следует квалифицировать по совокупности преступлений как незаконное предпринимательство и преступление против личности.

Преступления в сфере профессионального спорта, проблемы совершенствования уголовно-правовой охраны данной сферы общественных отношений, наличие множества пробелов в правовой регламентации деятельности субъектов профессионального спорта представляют собой область исследований, требующую дальнейшего изучения.
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5. *WADA* подписало соглашение с Интерполом для борьбы с распространителями допинга // Советский спорт. – 2007. – 13 марта.
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16. *Богданов Б.* Манише и Коштинья – игроки «Динамо» // Спорт-экспресс. – 2005. – 13 мая.
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27. *Водовозов М.* Судьи пошли под суд // Московские новости. – 2003. – 30 сент.-6 окт.
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29. *Гик Е.* Гол оплатили – забивайте! // Спортивная жизнь России. – 2006. – № 7.
30. *Голышак Ю.* Странный и страшный футбол // Спорт-экспресс. – 2003. – 20 окт.
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40. *Дзичковский Е.* $ 29 967 538. Столько стоит ЦСКА // Спорт-экспресс. – 2007. – 16 марта.
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45. *Дзичковский Е.* Футбольный бизнес. Как это делают в Англии // Спорт-экспресс. – 2003. – 10 июля.
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54. *Зарудный П.* Фанаты или дегенераты? // Рос. газета. – 2007. – 16 февр.
55. *Зильберт А.* В стране произошла спортивная революция // Советский спорт. – 2005. – 13 авг.
56. *Зильберт А.* Считаю этот матч договорным… // Советский спорт. – 2007. – 22 февр.
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79. *Лебедев А. В.* Понятие и признаки игры // Спорт: экономика, право, управление. – 2007. – № 1.
80. *Лейчик М.* Первая спортивная компьютеризированная лотерея // Индустрия футбола. – 2005. – № 6.
81. *Лигу* чемпионов оставили без пива // Коммерсантъ ДЕНЬГИ. – 2007. – № 14.
82. *Лисин А.* Договорняк по-итальянски: разоблачение // Советский спорт. – 2007. – 16 февр.
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*Приложение 1*

**Годовые зарплатные бюджеты клубов Континентальной хоккейной лиги России сезона 2008-2009 годов (по плану)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование хоккейного клуба | Зарплатный бюджет, руб. |
| 1 | «Авангард» Омская область | 442 794 743 |
| 2 |  «Ак Барс» г. Казань | 397 111 578 |
| 3 |  «Амур» г. Хабаровск | 192 089 245 |
| 4 |  «Атлант» Московская область | 438 958 510 |
| 5 | «Барыс» г. Астана | 314 337 603 |
| 6 | «Витязь» г. Чехов | 207 027 868 |
| 7 | «Динамо» г. Москва | 291 370 427 |
| 8 | «Динамо» г. Минск | 112 510 425 |
| 9 | «Динамо» г. Рига | 150 060 883 |
| 10 | «Лада» г. Тольятти | 332 327 536 |
| 11 | «Локомотив» г. Ярославль | 482 538 671 |
| 12 | «Металлург» г. Магнитогорск | 405 391 167 |
| 13 | «Металлург» г. Новокузнецк  | 211 941 940 |
| 14 | «Нефтехимик» г. Нижнекамск | 214 605 878 |
| 15 | «Салават Юлаев» г. Уфа | 397 260 885 |
| 16 | «Северсталь» г. Череповец | 421 792 597 |
| 17 | «Сибирь» г. Новосибирск | 223 440 393 |
| 18 | СКА г. Санкт-Петербург | 397 260 008 |
| 19 | «Спартак» г. Москва | 242 263 642 |
| 20 | «Торпедо» г. Нижний Новгород | 330 115 600 |

*Приложение 2*

**Условия компенсационных выплат Континентальной хоккейной лигой в сезоне 2008-2009 годов:**

***По переходам юниоров:***

1. Юниор может перейти в другой клуб (школу). Основанием перехода является договор, заключаемый между клубами (школами) согласно типовой форме.
2. Лица, не достигшие возраста 10 лет, юниорами не признаются. Их переходы осуществляются без каких-либо ограничений.
3. При переходе юниоров устанавливаются следующие размеры компенсации:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Возраст юниора | От 10 до 14 лет | От 14 до 17 лет |
| Сумма компенсации | 300 000 руб. | 600 000 руб. |

1. Порядок и сроки осуществления компенсационных выплат определяются договором перехода юниора.
2. Обмен юниорами и уплата компенсации родителями (законными представителями, агентами) клубу (школе) запрещены.
3. При заключении клубом первого двустороннего контракта с хоккеистом, выбранным на Драфте юниоров Лиги, получателем компенсации является клуб или школа, подготовившая этого хоккеиста (школа, в которой обучался юниор последний год).
4. Устанавливаются следующие размеры компенсации:

|  |  |
| --- | --- |
| Раунд Драфта юниоров Лиги | Сумма компенсационной выплаты |
| 1 | 3 000 000 руб. |
| 2 | 2 000 000 руб. |
| 3 | 1 000 000 руб. |
| 4-5 | 500 000 руб. |

1. При этом получатель компенсации должен входить в Лигу либо заключить с Лигой договор о присоединении согласно типовой форме. Основанием перехода в таком случае является договор о переходе хоккеиста, заключенный между клубом и получателем компенсации согласно типовой форме.

***По переходам «ограниченно свободных агентов»:***

1. При переходе «ограниченно свободного агента» выплачивается компенсация, равная половине средневзвешенной суммы от среднегодового вознаграждения по предложенному контракту и среднегодового вознаграждения по квалификационному предложению.

Например:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Новый контракт | Квалификационное предложение |
| N | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| Сумма вознаграждения | А1 | А2 | А3 | Б1 | Б2 | Б3 |

Среднегодовое вознаграждение за 3 (три) года по новому контракту – А

Среднегодовое вознаграждение за 3 (три) года по квалификационному предложению – Б

Величина средневзвешенной суммы – S

Компенсация равняется K =

1. В случае если хоккеист заключает двусторонний контракт, сумма компенсации рассчитывается исходя из ставки, указанной для выступления хоккеиста за основную команду клуба, а не фарм-клуба. Компенсация должна быть выплачена до 1 сентября текущего года.
2. Основанием для выплаты компенсации является договор о переходе хоккеиста.
3. Договор о переходе хоккеиста составляется в 3 (трех) экземплярах, с последующей регистрацией в ЦИБ согласно Регламенту Лиги. После регистрации договора о переходе хоккеиста два экземпляра договора отправляются сторонам, а один остается на хранении в Лиге.
4. Сумма денежной компенсации не может быть изменена в меньшую сторону по соглашению между клубами[[347]](#footnote-347)\*.

*Приложение* 3

**Декларация об основных принципах оказания помощи
в спортивной медицине** (извлечения)

Принята 34-й Всемирной Медицинской Ассамблеей, Лиссабон, Португалия, сентябрь/октябрь 1981 г., дополнена 39-й Всемирной Медицинской Ассамблеей, Мадрид, Испания, октябрь 1987 г.

«С целью удовлетворения насущной потребности спортсменов в улучшении ориентации врачей в специфике спортивной среды, где последние оказывают медицинскую помощь и осуществляют охрану здоровья, Всемирная Медицинская Ассоциация разработала и рекомендует следующие основные принципы:

1. Врач, отвечающий за здоровье спортсменов и атлетов, должен знать специфику физических и психологических требований, определяемых видом спорта.

2. Если врач работает со спортсменами-подростками или детьми, он должен уметь оценить уровень их физического развития.

2.1. Врач должен убедиться в том, что уровень развития и общее состояние здоровья ребенка или подростка позволят переносить тренировочные нагрузки и соревнования без риска для его дальнейшего нормального развития.

2.2. Врач должен воспротивиться спортивным нагрузкам, не соответствующим уровню развития ребенка и общему состоянию его здоровья, действуя в интересах здоровья ребенка или подростка, не руководствуясь другими интересами и не подчиняясь оказываемому на него давлению.

3. Если для профессионального спортсмена или атлета спорт является источником дохода, врач обязан уделить должное внимание вопросам соответствующей профессиональной патологии.

4. Врач должен возражать против использования любых методов, противоречащих профессиональной этике или потенциально вредных для здоровья спортсмена, особенно:

4.1. Процедур, искусственно изменяющих состав и биохимию крови.

4.2. Использования допингов или других препаратов, независимо от их природы и способов введения, включая стимуляторы и ингибиторы ЦНС, а также процедур, искусственно изменяющих рефлексы.

4.3. Воздействий на волю и общее психическое состояние.

4.4. Процедур, подавляющих боль и другие защитные проявления с целью дать возможность спортсмену или атлету принять участие в соревнованиях, когда имеющиеся повреждения и симптомы делают такое участие неразумным.

4.5. Мер, искусственно изменяющих признаки принадлежности к определенному полу и возрасту.

4.6. Тренировок и участия в соревнованиях, если они не отвечают принципам групповой совместимости, охраны здоровья и обеспечения безопасности.

5. Врач должен информировать спортсмена, его менеджера и других заинтересованных лиц относительно последствий тех процедур, с проведением которых он не согласен, постараться предотвратить их осуществление, заручиться поддержкой других врачей и организаций для достижения этой цели, защищать спортсмена от давления, заставляющего прибегать к нежелательным, с точки зрения врача, методам, а также проконтролировать исполнение всех мер, направленных против этих процедур.

6. Спортивный врач должен дать объективное заключение о пригодности или непригодности спортсмена к выступлениям – четкое и ясное, не оставляющее никаких сомнений.

7. В ходе спортивных соревнований и состязаний профессионалов долг врача – решить, может ли спортсмен остаться на поле и вернуться к состязанию. Это решение не может быть переложено на других медиков или кого-либо еще. В случае отсутствия врача доверенные лица должны строго придерживаться данных врачом инструкций, исходя их приоритета интересов здоровья и безопасности спортсмена.

8. Только полное признание и поддержка авторитета спортивного врача позволит ему в должной мере выполнить свои медицинские и этические обязанности.

9. Спортивный врач должен предоставлять полную информацию лечащему врачу спортсмена обо всех фактах, имеющих отношение к лечению. При необходимости следует объединить усилия обоих специалистов ради уверенности в том, что спортсмен не перенапрягается, нанося вред своему здоровью, и не использует потенциально вредные методы с целью улучшения спортивных достижений.

10. В спортивной медицине должна соблюдаться профессиональная тайна. Право спортсмена, особенно профессионала, на конфиденциальность должно быть гарантировано.

11. Спортивный врач не должен заключать никаких контрактов, обязывающих его применять какие-либо виды лечения, исключительно для одного определенного спортсмена или для группы спортсменов.

12. Желательно, чтобы спортивные врачи сопровождали свои команды в другие страны и там легально выполняли свои функции.

13. Желательно участие спортивных врачей при пересмотре спортивных правил, внесении в них изменений и дополнений».

*Приложение 4*

**Положение об особенностях расследования несчастных случаев
на производстве в отдельных отраслях и организациях»[[348]](#footnote-348)\*** (извлечения)

«13. Несчастные случаи, происшедшие с профессиональными спортсменами во время тренировочного процесса или спортивного соревнования, независимо от количества пострадавших и тяжести полученных ими повреждений, расследуются комиссиями, формируемыми и возглавляемыми работодателями (их представителями) с обязательным участием представителей профсоюзного органа или иного уполномоченного профессиональными спортсменами органа, с учетом требований настоящего Положения[[349]](#footnote-349)\*\*.

Несчастные случаи, происшедшие с профессиональными спортсменами, а также тренерами, специалистами и другими работниками профессиональных спортивных организаций при осуществлении иных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем или совершаемых в его интересах, расследуются в установленном порядке…

26. Несчастные случаи, квалифицированные комиссией или государственными инспекторами труда, проводившими их расследование, как несчастные случаи на производстве, подлежат оформлению актом о несчастном случае на производстве по форме 2, предусмотренной приложением № 1 к настоящему постановлению (далее – акт формы Н-1).

Несчастные случаи, происшедшие с профессиональными спортсменами во время тренировочного процесса или спортивного соревнования (первый абзац пункта 13 настоящего Положения), квалифицированные по результатам расследования как несчастные случаи на производстве, оформляются актом о несчастном случае на производстве по форме 3, предусмотренной приложением № 1 к настоящему постановлению (далее – акт формы
Н-1ПС). Указанные несчастные случаи, квалифицированные комиссией как не связанные с производством, оформляются актом произвольной формы…

28. По результатам расследования каждого группового несчастного случая, тяжелого несчастного случая или несчастного случая со смертельным исходом (за исключением несчастных случаев, происшедших с профессиональными спортсменами во время тренировочного процесса или спортивного соревнования, либо в результате аварий в организациях, эксплуатирующих опасные производственные объекты) составляется акт о расследовании группового несчастного случая (тяжелого несчастного случая, несчастного случая со смертельным исходом) по форме 4, предусмотренной приложением № 1 к настоящему постановлению (далее – акт о расследовании несчастного случая), в двух экземплярах, которые подписываются всеми лицами, проводившими в установленном порядке его расследование…

32. Оформленный акт о расследовании несчастного случая с прилагаемыми к нему материалами расследования и копией (копиями) составленного в установленных случаях акта формы Н-1 в трехдневный срок после их представления работодателю направляются председателем комиссии (государственным инспектором труда, проводившим расследование несчастного случая) в прокуратуру, куда ранее направлялось извещение о несчастном случае. Копии указанных документов направляются также в соответствующую государственную инспекцию труда и территориальный орган соответствующего федерального надзора (по несчастным случаям, происшедшим в подконтрольных им организациях (объектах), а при страховом случае – также в исполнительный орган страховщика (по месту регистрации страхователя).

Копии актов о расследовании несчастных случаев вместе с копиями актов формы Н-1 направляются председателями комиссий (государственными инспекторами труда, проводившими расследование несчастных случаев) также в Департамент государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде и охране труда Министерства труда и социального развития Российской Федерации и соответствующие федеральные органы исполнительной власти по ведомственной принадлежности (при их наличии) для проведения в установленном порядке анализа состояния и причин производственного травматизма и разработки предложений по его профилактике.

По тяжелым несчастным случаям на производстве и несчастным случаям на производстве со смертельным исходом, происшедшим с профессиональными спортсменами во время тренировочного процесса или спортивного соревнования, копии актов формы Н-1ПС и материалов расследования в трехдневный срок после их утверждения направляются председателем комиссии в соответствующий орган прокуратуры и государственную инспекцию труда. Копии актов формы Н-1ПС по указанным случаям направляются также в Департамент государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде и охране труда Министерства труда и социального развития Российской Федерации и соответствующий федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами физической культуры и спорта».

*Приложение 5*

ПРОЕКТ

**Правила**

**поведения зрителей на спортивных сооружениях**

**(для хоккейных матчей КХЛ и МХЛ)**

Настоящие правила определяют нормы поведения зрителей на спортивных сооружениях при посещении хоккейных матчей, проводимых на территории Российской Федерации.

1. **Общие положения**
	1. Зрителями признаются граждане, прибывшие на спортсооружение при наличии билета, абонемента, приглашения, других документов установленного образца и не связанные с организацией и обеспечением проведения матча.
	2. Организатор матча в целях обеспечения безопасности отдельных категорий зрителей может вводить особые условия посещения матча для этих категорий с обязательным уведомлением о принятом решении администрации спортсооружения, органов милиции, зрителей до начала реализации билетов.
	3. Вход на спортсооружение подразумевает принятие зрителями данных Правил поведения, действующих в течение всего времени нахождения на спортсооружении.
	4. Контроль за соблюдением правил возлагается на организатора матча, работников милиции, пожарного надзора, а также служб спортсооружения, привлекаемых для обеспечения контрольно-пропускного режима, рассадки зрителей и охраны общественного порядка (службы безопасности, частные охранные предприятия, контролеры, администраторы, волонтеры и др.).
	5. Зрители, не соблюдающие правила, не допускаются на спортсооружение или выдворяются за его пределы без возмещения стоимости билета, а в случаях совершения ими противоправных действий привлекаются к административной или уголовной ответственности.
	6. Организатор матча вправе проводить фото- и видеосъемку зрителей с дальнейшим использованием полученных материалов в рекламных и маркетинговых целях, а также для подтверждения нарушений Правил поведения или противоправной деятельности.
	7. Нарушение настоящих правил зрителем является для организатора матча и администрации спортсооружения основанием для рассмотрения вопроса об отказе в доступе нарушителю на спортсооружения во время проведения хоккейных матчей.
2. **Зрители вправе:**
	1. При наличии билетов, абонементов, приглашений, других документов установленного образца входить на спортсооружение до и во время матча. Время начала прохода на спортсооружение определяется совместным решением организатора матча, администрации спортсооружения и правоохранительных органов. Количество проходов зрителя на спортсооружение во время одного матча при наличии билета, абонемента, других видов документов определяется администрацией спортсооружения.
	2. Пользоваться всеми услугами, предоставляемыми организаторами матча и администрацией спортсооружения.
	3. Приносить на трибуны спортсооружения и использовать:

– табачные изделия и зажигалки при условии их использования только в специально отведенных для курения зонах;

– атрибутику, официально реализуемую клубами на спортсооружениях;

– дудки и трещотки, выполненные из пластика, по согласованию с организатором матча и если их использование не вызывает возражений рядом сидящих зрителей.

* 1. Представителям объединений болельщиков в целях поддержки команды при назначении ответственных из числа болельщиков за каждую единицу нижеуказанных средств поддержки разрешены пронос и использование:

– барабанов с одной мембраной, с открытым дном, диаметром до 60 см и высотой до 40 см, со штатными палочками;

– баннеров различных конфигураций, при условии что они будут размещены на трибунах, не создавая помех для просмотра матча другими зрителями. Их размещение на спортсооружении определяется лицом, ответственным за безопасность клуба-организатора матча по согласованию с администрацией спортсооружения, руководителем штаба милиции на матче и представителем МЧС. Баннеры должны быть изготовлены из невоспламеняющихся материалов (быть пропитаны специальными составами), снабжены соответствующими сертификатами противопожарной безопасности. Содержание баннеров должно быть направлено только на поддержку своего клуба, не содержать оскорбительных, нецензурных, провокационных текстов, слов, символов, изображений;

– флагов на пластиковом пустотелом древке. Длина древка не может превышать 1,5 метра. Использование таких флагов разрешено на «гостевом» и «фанатском» секторах. Содержание изображений на флагах должно быть направлено только на поддержку своего клуба, не содержать оскорбительных, нецензурных, провокационных текстов, слов, символов, изображений;

– иных средств поддержки команды. Использование иных средств поддержки может быть разрешено совместным решением организатора, администрации спортсооружения и руководства штаба милиции.

Владельцы вышеуказанной атрибутики за 1,5 часа до начала матча обязаны предъявлять ее на предмет соответствия требованиям представителям организатора матча, администрации спортсооружения и штаба милиции, МЧС.

В случае нарушения болельщиками настоящих Правил может быть принято решение о запрете использования на хоккейных матчах вышеперечисленных средств поддержки.

* 1. Поддерживать команду стоя, находясь на «гостевом» или «фанатском» секторе.
	2. Проводить без аккредитации любительскую фото- и видеосъемку (если их использование не запрещено организатором матча, о чем должна быть сделана соответствующая запись на входном билете, абонементе или приглашении).
1. **Зрители обязаны:**
	1. Предъявлять сотрудникам, осуществляющим контрольно-пропускной режим, билеты, абонементы, приглашения, другие документы, дающие право прохода на спортсооружение, а также пропуска на въезд автотранспорта на его территорию.
	2. В целях обеспечения безопасности и воспрепятствования проносу запрещенных предметов при входе на спортсооружение, а в некоторых случаях при входе на прилегающую огороженную территорию проходить спецконтроль (досмотр).
	3. Занимать места на трибунах согласно билетам, абонементам и приглашениям.
	4. Выполнять законные распоряжения организатора матча, администрации стадиона, сотрудников милиции и пожарного надзора, соблюдать общественный порядок и общепринятые нормы поведения.
	5. Незамедлительно сообщать администрации спортсооружения и сотрудникам милиции о случаях обнаружения подозрительных предметов, случаях задымления или пожара, совершающихся правонарушениях, других угрозах безопасности.
	6. Бережно относиться к имуществу спортсооружения, соблюдать чистоту.
2. **Зрителям запрещается:**
	1. Находиться на спортсооружении в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.
	2. Проносить на спортсооружение, использовать, приводить в действие:

– спиртные напитки;

– любого вида оружие и боеприпасы;

– колющие или режущие предметы;

– дымовые шашки;

– файеры;

– сигнальные ракеты;

– петарды;

– пиротехнику;

– огнеопасные, взрывчатые, ядовитые, отравляющие и едко пахнущие вещества;

– легковоспламеняющиеся, пожароопасные материалы и предметы;

– красящие вещества;

– наркотические вещества;

– радиоактивные материалы;

– газовые баллончики нервно-паралитического и слезоточивого воздействия;

– лазерные устройства;

– другие предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия;

– жестяные банки, стеклянную, пластиковую посуду, бутылки и емкости;

– крупногабаритные вещи, мешающие другим зрителям, а также нормальному проведению мероприятия;

– средства звукоусиления;

– средства радиосвязи.

* 1. Курить в местах, где это запрещено администрацией спортсооружения.
	2. Бросать предметы на трибуны, ледовое поле и пространство вокруг него, а также целенаправленно в игроков, тренеров, судей, представителей клубов, спортсооружения, сотрудников милиции, официальных лиц организатора соревнований.
	3. Носить и выставлять напоказ знаки, атрибутику и иную символику фашистского и расистского характера.
	4. Использовать слова и выражения, а также жестикуляцию фашистского и расистского характера.
	5. Использовать нецензурные и оскорбительные слова и выражения, а также жестикуляцию.
	6. Использовать атрибутику, баннеры, скандирование, выкрики, жестикуляцию, возбуждающие социальную, расовую, религиозную, национальную и межгосударственную ненависть, а также социальное, расовое, религиозное, национальное и межгосударственное превосходство.
	7. Использовать элементы одежды, иные предметы и методы с целью скрыть лицо.
	8. Нарушать общественную мораль и нормы поведения путем обнажения частей тела во время нахождения на спортсооружении.
	9. Вести себя провокационно, угрожающе в отношении зрителей и участников матча, создавать угрозу жизни и безопасности себе, другим лицам или подвергать опасности кого бы то ни было, каким бы ни было образом.
	10. Выходить за ограждения к ледовому полю и на него, появляться в раздевалках команд, судей, пресс-центрах и других служебных помещениях.
	11. Находиться во время проведения матча в проходах, на лестницах, создавать помехи передвижению участников и зрителей, вставать на кресла, прыгать, устраивать «слэмы» (толкотню, имитацию драк), находясь на трибунах, забираться на ограждения, парапеты, осветительные устройства, мачты, несущие конструкции, наносить вред имуществу спортсооружения и зрителей.
	12. Приходить на стадион с животными.
	13. Проводить любые политические акции.
	14. Осуществлять торговлю, распространять любым способом продукцию рекламного, сувенирного, политического, религиозного и расистского характера (включая плакаты, листовки, буклеты).
	15. Осуществлять спекулятивную торговлю с рук билетами на матч.

*Приложение 6*

ВЫПИСКА

**ВСЕМИРНЫЙ АНТИДОПИНГОВЫЙ КОДЕКС**

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: ДОПИНГ-КОНТРОЛЬ

**Введение**

В первой части Кодекса излагаются специфические антидопинговые правила и принципы, которым должны следовать организации, ответственные за принятие и выполнение антидопинговых правил в силу своих полномочий, например, Международный олимпийский комитет, Международный паралимпийский комитет, международные федерации, оргкомитеты крупных соревнований и национальные антидопинговые организации. Все эти организации будут в дальнейшем именоваться антидопинговыми организациями.

Все положения Кодекса обязательны и должны исполняться каждой антидопинговой организацией, спортсменом или другим лицом. В то же время Кодекс не заменяет и не отменяет необходимость во всеобъемлющих антидопинговых правилах, принятых каждой антидопинговой организацией. Некоторые положения Кодекса должны быть включены в собственные антидопинговые правила каждой антидопинговой организации без существенных изменений, другие же положения Кодекса представляют собой руководящие принципы, позволяющие каждой антидопинговой организации более гибко формулировать правила, либо устанавливать требования, обязательные для исполнения каждой антидопинговой организацией без необходимости их повторения в собственных антидопинговых правилах.

*Примечание: Те статьи Кодекса, которые должны быть включены в правила каждой антидопинговой организацией без существенных изменений, перечислены в статье 23.2.2. Например, для достижения гармонизации очень важно, чтобы подписавшиеся стороны принимали свои решения, исходя из одного и того же списка нарушений антидопинговых правил, бремени доказательства, и чтобы последствия одних и тех же нарушений антидопинговых правил были одинаковыми. Эти правила должны быть одинаковыми независимо от того, проводятся ли слушания международной федерацией, проводятся ли они на национальном уровне или в Спортивном арбитражном суде (САС).*

*Пункты Кодекса, не изложенные в статье 23.2.2, являются, тем не менее, обязательными для исполнения, хотя от антидопинговых организаций не требуется включать их дословно. В основном эти правила делятся на две категории. Во-первых, некоторые положения предусматривают принятие определенных мер антидопинговыми организациями без необходимости повторять эти положения в собственных антидопинговых правилах антидопинговых организаций. Например, каждая антидопинговая организация должна планировать и осуществлять тестирование в соответствии со статьей 5, но нет необходимости в повторении этих указаний в собственных правилах антидопинговой организации. Во-вторых, некоторые положения, являясь по сути обязательными, допускают гибкость в осуществлении принципов данного положения каждой антидопинговой организацией. Например, для достижения эффективного и гармоничного взаимодействия не нужно, чтобы все подписавшиеся стороны использовали одну-единственную форму обработки результатов и процесса слушания. В настоящее время у международных федераций и других национальных органов существует много различных, однако равно эффективных процессов обработки результатов и слушаний. Кодекс не требует абсолютной унификации обработки результатов и процесса слушаний, однако необходимо, чтобы различные подходы сторон соответствовали требованиям, предписанным Кодексом.*

Антидопинговые правила, как и правила соревнований, являются спортивными правилами, по которым проводятся соревнования. Спортсмены принимают эти правила как условие участия в соревнованиях и обязаны их соблюдать. Каждая подписавшаяся сторона обязана установить правила и процедуры для того, чтобы все спортсмены и другие лица, а также организации, действующие под юрисдикцией подписавшейся стороны, были проинформированы и согласны соблюдать действующие антидопинговые правила соответствующих антидопинговых организаций.

*Примечание: Являясь участниками спортивных состязаний, спортсмены обязаны соблюдать правила соревнований в своем виде спорта. Также спортсмены и их персонал обязаны соблюдать антидопинговые правила, основанные на статье 2 данного Кодекса, в силу их согласия на членство, аккредитацию или участие в спортивных организациях и спортивных соревнованиях, призванных подчиняться Кодексу. Однако каждая подписавшаяся сторона должна принимать все необходимые меры, для того чтобы спортсмены и персонал спортсменов, находящиеся под ее юрисдикцией, соблюдали антидопинговые правила соответствующей антидопинговой организации.*

Каждая подписавшаяся сторона должна установить правила и разработать процедуры, обеспечивающие получение согласия спортсменов или других лиц, а также организаций, находящихся под юрисдикцией подписавшейся стороны, на распространение сведений частного характера в соответствии с требованиями Кодекса. Все указанные лица и организации обязаны подчиняться антидопинговым правилам и выполнять их, включая применение санкций за нарушение этих правил спортсменами или иными лицами. Эти специфические спортивные правила и процедуры, нацеленные на всеобщее и скоординированное применение правил борьбы с допингом, отличаются по своей сути от иных правил и в связи с этим не могут подчиняться или ограничиваться любыми национальными требованиями и юридическими стандартами, применяемыми в уголовных процессах или при рассмотрении вопросов трудоустройства. Рассматривая факты и законодательную сторону какого-либо случая, все суды, арбитражные суды и другие выносящие юридические решения органы призваны полностью понимать и уважать существенные отличия антидопинговых правил, изложенных в Кодексе, и тот факт, что данный Кодекс является результатом консенсуса сторон, заинтересованных в честном спорте во всем мире.

**Статья 1. Определение допинга**

Допинг определяется как совершение одного или нескольких нарушений антидопинговых правил, приводимых в статьях 2.1–2.8 настоящего Кодекса.

**Статья 2. Нарушение антидопинговых правил**

*Примечание к статье 2: Целью статьи 2 является описание обстоятельств и действий, которые определяются как нарушение антидопинговых правил. Слушания по поводу допинговых случаев будут проводиться на основании заявлений о нарушении одного или более из указанных правил.*

Спортсмены или другие лица несут ответственность за незнание того, что включает в себя понятие «нарушение антидопинговых правил», а также за незнание субстанций и методов, включенных в Запрещенный список.

К нарушениям антидопинговых правил относятся:

* 1. **Наличие запрещенной субстанции, или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой у спортсмена**
		1. Персональной обязанностью каждого спортсмена является недопущение попадания запрещенной субстанции в его организм. Спортсмены несут ответственность за любую запрещенную субстанцию, или ее метаболиты, или маркеры, обнаруженные во взятых у них пробах. Соответственно нет необходимости доказывать факт намерения, ошибки, халатности или осознания спортсменом того, что он использовал допинг, при установлении случаев нарушений, описанных в статье 2.1.

*Примечание к статье 2.1.1: В целях соблюдения антидопинговых правил, включающих в себя наличие запрещенных субстанций, или же их метаболитов, или маркеров, Кодекс принимает правило строгой ответственности, принятое в Антидопинговом кодексе олимпийского движения и в подавляющем большинстве антидопинговых правил, существовавших до принятия Кодекса. Согласно принципу строгой ответственности, ответственность лежит на спортсмене, и в любой момент, когда в пробе спортсмена обнаруживают запрещенную субстанцию, происходит нарушение антидопинговых правил. Имеется в виду, что нарушение фиксируется независимо от того, намеренно или непреднамеренно спортсмен принимал запрещенную субстанцию, по небрежности он это сделал или по ошибке. Если в соревновательном периоде у спортсмена берут пробу и она оказывается положительной, то результаты данного соревнования автоматически аннулируются (статья 9. «Автоматическая дисквалификация индивидуальных результатов»). Однако у спортсмена появляется возможность избежать или смягчить санкции, если он докажет, что его вины в этом нет или эта вина незначительна (статья 10.5 «Отмена или сокращение срока дисквалификации ввиду исключительных обстоятельств»), или же при определенных обстоятельствах спортсмен не имел намерения улучшить свои спортивные результаты (статья 10.4 «Отмена или сокращение срока дисквалификации за применение особых субстанций при определенных обстоятельствах»).*

*Правило строгой ответственности при обнаружении запрещенной субстанции в пробе, взятой у спортсмена, с одной стороны, и возможность смягчения применяемых к спортсмену санкций, с другой, обеспечивает разумный баланс между эффективным принуждением к соблюдению антидопинговых правил ради пользы всех «чистых» спортсменов и справедливостью в исключительных обстоятельствах, то есть в тех случаях, когда запрещенные субстанции попадают в организм спортсмена не по его вине или из-за небрежности, или же при незначительной вине или небрежности. Важно подчеркнуть, что, поскольку определение того, произошло ли нарушение антидопинговых правил, основывается на принципе строгой ответственности, постольку назначение фиксированного срока дисквалификации происходит не автоматически. Принцип строгой ответственности, изложенный в Кодексе, последовательно поддерживается решениями САС.*

* + 1. Достаточным доказательством нарушения антидопинговых правил в соответствии со статьей 2.1 является любое из следующих событий:

наличие запрещенной субстанции или ее метаболитов, или маркеров в пробе А, взятой у спортсмена, когда спортсмен отказывается от анализа пробы Б и проба Б не анализируется; или же когда проба Б берется на анализ и анализ пробы Б подтверждает наличие запрещенной субстанции или ее метаболитов, или маркеров, аналогичных обнаруженным в пробе А, взятой у спортсмена.

*Примечание к статье 2.1.2: Антидопинговая организация, отвечающая за обработку результатов, может по своему усмотрению назначить анализ пробы Б даже без просьбы спортсмена провести анализ данной пробы.*

* + 1. За исключением специально оговоренных в Запрещенном списке субстанций, для которых установлен специальный количественный порог, наличие любого количества запрещенной субстанции или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой у спортсмена, будет считаться нарушением антидопинговых правил.
		2. В качестве исключений из общего правила статьи 2.1. в Запрещенном списке и международных стандартах могут быть установлены специфические критерии для оценки запрещенных субстанций, которые могут также появиться в организме эндогенно.
	1. **Использование или попытка использования спортсменом запрещенной субстанции или запрещенного метода**

*Примечание к статье 2.2: Всегда считалось, что использование или попытка использования запрещенной субстанции или запрещенного метода могут определяться любыми надежными методами. Как отмечено в примечании к статье 3.2 (Способы установления фактов и презумпции), что в отличие от доказательства, требуемого для установления факта нарушения антидопинговых правила по статье 2.1, использование или попытка использования могут быть также установлены другими надежными средствами, такими как признание самого спортсмена, показания свидетелей, документальные улики, заключения, сделанные на основании длительного наблюдения или другой аналитической информации, которая отвечает всем требованиям для установления наличия запрещенной субстанции по статье 2.1. Например, использование может быть установлено на основании достоверных аналитических данных, полученных при анализе пробы А (при отсутствии подтверждения пробой Б) или же только с помощью анализа пробы Б, в том случае, когда антидопинговая организация предоставляет удовлетворительное объяснение отсутствию подтверждения другой пробой.*

* + 1. Персональной обязанностью каждого спортсмена является недопущение попадания запрещенной субстанции в его организм. Соответственно нет необходимости доказывать намерение, ошибку, халатность или осознание спортсменом того, что он совершил нарушение антидопинговых правил, применив запрещенную субстанцию или запрещенный метод.
		2. Несущественно, привело ли использование запрещенной субстанции или запрещенного метода к успеху или неудаче. Для установления факта нарушения антидопинговых правил достаточно того, что имело место использование или попытка использования запрещенной субстанции или запрещенного метода.

*Примечание к статье 2.2.2: Обвинение в «попытке использования запрещенной субстанции» требует доказательства присутствия намерения у спортсмена. Тот факт, что намерение использовать запрещенные субстанции или запрещенные методы требует доказательств, не отменяет принцип строгой ответственности, приведенный в статье 2.1., и не говорит об отсутствии факта нарушения статьи 2.2. в части употребления запрещенной субстанции или запрещенного метода.*

*Использование спортсменом запрещенной субстанции составляет нарушение антидопинговых правил, кроме случаев, когда данная субстанция не является запрещенной для применения во внесоревновательном периоде и ее применение имеет место вне соревнований. Однако присутствие запрещенной субстанции или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой во время соревнований, будет рассматриваться как нарушение статьи 2.1 (Наличие запрещенной субстанции или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой у спортсмена), независимо от того, когда такая субстанция применялась.*

* 1. **Отказ или непредоставление проб без уважительной причины после получения официального уведомления в соответствии с действующими антидопинговыми правилами или любое иное уклонение от сдачи проб**

*Примечание к статье 2.3: Непредоставление или отказ в предоставлении проб после получения уведомления были запрещены почти во всех существовавших до принятия Кодекса антидопинговых правилах. Данная статья расширяет существующее до принятия Кодекса правило словами: «Любое иное уклонение от предоставления проб запрещено». Так, например, считается невыполнением антидопинговых правил, если было установлено, что спортсмен скрывался от официального лица с целью уклонения от получения уведомления или тестирования. Нарушение в связи с «отказом или непредоставлением проб» может основываться либо на преднамеренных или халатных действиях спортсмена, в то время как понятие «уклонение» от сдачи проб рассматривается как преднамеренное поведение спортсмена.*

* 1. **Нарушение существующих требований относительно доступности спортсмена для взятия у него проб во время внесоревновательного периода, включая непредоставление информации о местонахождении спортсмена и пропуски тестов, которые должны были проводиться в соответствии с Международным стандартом для тестирований. Любое сочетание трех пропущенных тестов и/или зарегистрированное непредоставление информации о местопребывании спортсмена в течение восемнадцати месяцев должно определяться антидопинговой организацией, под юрисдикцией которой находится спортсмен, как нарушение антидопинговых правил.**

*Примечание к статье 2.4: Зарегистрированные отдельные случаи непредоставления информации о местонахождении и пропущенные тесты, обязательные в соответствии с правилами Международной федерации, к которой относится данный спортсмен, либо любых других антидопинговых организаций, имеющих право объявлять о зарегистрированном уклонении от предоставления информации о местонахождении спортсмена и пропущенных тестах в соответствии с Международным стандартом для тестирований, будут объединены при применении данной статьи. При соответствующих обстоятельствах пропущенные тесты или зарегистрированные случаи непредоставления информации могут также считаться нарушением антидопинговых правил по статье 2.3.*

* 1. **Фальсификация или попытка фальсификации в любой составляющей допинг-контроля**

*Примечание к статье 2.5: Данная статья запрещает такие действия, которые препятствуют выполнению процедур допинг-контроля, но которые не подпадают под стандартные определения запрещенных методов. Например, под эту статью подпадает изменение идентификационных номеров или предоставление ложной информации в антидопинговую организацию во время допинг-контроля, или разбивание бутылки, содержащей пробу Б, во время ее исследования.*

* 1. **Обладание запрещенными субстанциями и запрещенными методами**
		1. Обладание спортсменом любым запрещенным методом или любой запрещенной субстанцией в соревновательном периоде, или обладание спортсменом любым запрещенным методом или любой запрещенной субстанцией, запрещенными во внесоревновательном периоде, если только спортсмен не доказал, что обладание соответствует разрешению на терапевтическое использование по статье 4.4 (Терапевтическое использование) или имеет другие приемлемые объяснения.
		2. Обладание персоналом спортсмена любым запрещенным методом или любой запрещенной субстанцией в соревновательном периоде, а также любым запрещенным методом или любой запрещенной субстанцией во внесоревновательном периоде, если они входят в Запрещенный список при проведении внесоревновательного тестирования, в связи с участием спортсмена в соревнованиях или тренировках, если только персонал спортсмена не обоснует, что обладание соответствует разрешению на терапевтическое использование, предоставляемое спортсмену по статье 4.4 (Терапевтическое использование), или же имеются другие приемлемые оправдания.

*Примечание к статьям 2.6.1 и 2.6.2: Уважительным обстоятельством не будет считаться, например, покупка или обладание запрещенной субстанцией в целях передачи ее другу или родственнику, за исключением случаев, когда это происходит при оправданных медицинских обстоятельствах при наличии у лица медицинского рецепта, как например, покупка инсулина для больного диабетом ребенка.*

*Примечание к статье 2.6.2: Уважительной причиной может считаться, например, ситуация, когда врач команды имеет при себе запрещенные субстанции для применения в острых и неотложных случаях.*

* 1. **Распространение или попытка распространения запрещенной субстанции или запрещенного метода**
	2. **Назначение или попытка назначения спортсмену в соревновательном периоде запрещенного метода или запрещенной субстанции, а также назначение или попытка назначения спортсмену во внесоревновательнм периоде запрещенного метода или запрещенной субстанции, запрещенных во время внесоревновательного тестирования, или помощь, потворство, подстрекательство, пособничество, сокрытие или любой другой вид соучастия, включая нарушение или попытку нарушения антидопинговых правил.**

*Примечание к статье 2: Кодекс не рассматривает в качестве нарушения антидопинговых правил для любого спортсмена или другого лица работу или сотрудничество с персоналом спортсмена, который отбывает срок дисквалификации. Однако спортивная организация может принять свои собственные правила, запрещающие такие действия.*

**Статья 3. Доказательства применения допинга**

* 1. **Бремя и критерии доказательства**

На антидопинговую организацию возлагается бремя доказательства того, что нарушение антидопинговых правил имело место. Критерием доказательства будет выявление антидопинговой организацией нарушения антидопинговых правил на приемлемом уровне для осуществляющих процедуру слушания экспертов, принимая во внимание серьезность сделанных предположений. Этот критерий доказательства во всех случаях является более веским, чем простой баланс вероятностей, но меньше несомненного доказательства. Когда Кодекс возлагает на спортсмена или другое лицо, предположительно совершившее нарушение антидопинговых правил, необходимость опровергнуть предъявленные обвинения или объяснить определенные факты или обстоятельства, критерием доказательства будет баланс вероятностей, кроме тех случаев, которые предусмотрены статьями 10.4 и 16.6, в соответствии с которыми спортсмен должен предоставить более веские доказательства.

*Примечание к статье 3.1: Данный критерий доказательства, принимаемый антидопинговой организацией, можно сравнить с критерием, принятым в большинстве стран мира при рассмотрении случаев, связанных с профессиональными нарушениями. Он также широко применялся судами и трибуналами на слушаниях допинговых дел, например, при вынесении решения САС: N., J., Y., W. v. FINA. CAS 98/208, 22 December 1998.*

* 1. **Способы установления фактов и презумпции**

*Примечание к статье 3.2: Например, антидопинговая организация может зафиксировать нарушение антидопинговых правил по статье 2.2 (Использование или попытка использования спортсменом запрещенной субстанции или запрещенного метода) на основании признаний самого спортсмена, заслуживающих доверия показаний третьих лиц, достоверных документальных свидетельств, надежных аналитических результатов пробы А или пробы Б, как предусмотрено в примечаниях к статье 2.2, либо на основании заключений, сделанных, исходя из профиля, полученного по результатам серии исследований проб крови и мочи спортсмена.*

Факты, относящиеся к нарушению антидопинговых правил, могут быть установлены любыми надежными способами, включая признание. В допинговых делах будут применяться следующие правила предоставления доказательств.

* + 1. Лаборатории, аккредитованные ВАДА, после проведения всех процедур, связанных с исследованием проб и обеспечением их сохранности в соответствии с Международными стандартами для лабораторий, устанавливают наличие подозрений на нарушение антидопинговых правил. Спортсмен или иное лицо могут опровергнуть данное подозрение, если будет выявлено какое-либо отклонение от Международных стандартов при проведении исследований, которое могло бы по логике вещей вызвать неблагоприятный результат анализа.

Если спортсмен или другое лицо отводит вышеупомянутое подозрение, показав, что имело место отступление от Международного стандарта, что могло бы привести к неблагоприятному результату анализа, тогда на антидопинговую организацию возлагается бремя предоставления обоснований того, что данное отступление не привело к неблагоприятному результату анализа.

*Примечание к статье 3.2.1: На спортсмена или другое лицо возлагается бремя предоставления обоснования вероятности того, что произошло отступление от Международных стандартов, что могло бы вызвать неблагоприятный результат анализа. Если спортсмен или другое лицо предоставляет такое обоснование, бремя предоставления доказательств на слушаниях переходит к антидопинговой организации, которая должна доказать, что данное отступление не привело к неблагоприятному результату анализа.*

* + 1. Отступление от любого другого Международного стандарта или другой антидопинговой методики, не приведшее к неблагоприятному результату анализа или другому нарушению антидопинговых правил, не аннулирует данные результаты. Если спортсмен или иное лицо доказывает, что отступление от другого Международного стандарта или другой антидопинговой методики, которое могло послужить причиной неблагоприятного результата анализа, имело место, тогда на антидопинговую организацию возлагается бремя доказательства, что такое отступление не вызвало неблагоприятный результат анализа и не могло быть причиной нарушения антидопинговых правил.
		2. Факты, установленные решением суда или компетентного профессионального дисциплинарного трибунала, на которые не подана апелляция, будут считаться неопровержимым свидетельством против спортсмена или другого лица, которое имеет отношение к данным фактам, если только этот спортсмен или другое лицо не докажет, что данное решение нарушило принципы правосудия.
		3. Трибунал во время слушаний по нарушениям антидопинговых правил может вынести неблагоприятное заключение для спортсмена или иного лица, о котором заявлено, что он нарушил антидопинговые правила, на основании отказа данного спортсмена или иного лица явиться на слушания (либо лично, либо, связавшись по телефону, по указанию суда) после соответствующей заблаговременной просьбы и ответить на вопросы трибунала или антидопинговой организации, сделавшей заключение о нарушении антидопинговых правил.

*Примечание к статье 3.2.4: Неблагоприятные заключения при таких обстоятельствах были признаны в многочисленных решениях САС.*

**Статья 4. Запрещенный список**

* 1. **Публикация и пересмотр Запрещенного списка**

ВАДА обязано публиковать Запрещенный список в качестве Международного стандарта так часто, как это будет необходимо, но не реже чем один раз в год. Предполагаемое содержание Запрещенного списка и все его изменения будут предоставляться сразу же подписавшимся сторонам и правительствам для комментариев и консультаций в письменной форме. Каждая ежегодная версия Запрещенного списка и все его изменения будут сразу же предоставлены ВАДА каждой подписавшейся стороне и каждому правительству и будут опубликованы на сайте ВАДА, а каждая подписавшаяся сторона обязана предпринять соответствующие шаги для предоставления Запрещенного списка всем своим членам и тем, кто в этом нуждается. В правилах каждой антидопинговой организации должен содержаться пункт о том, что если в Запрещенном списке или изменениях к нему не оговорено иначе, Запрещенный список или изменения вступают в силу через три месяца после публикации Запрещенного списка ВАДА, без каких-либо дальнейших требований к антидопинговой организации.

*Примечание к статье 4.1: Изменения в Запрещенный список будут вноситься и публиковаться по мере возникновения необходимости. Однако в целях предсказуемости новый Запрещенный список будет публиковаться каждый год, независимо от того, были ли внесены изменения в список. ВАДА всегда будет вывешивать самую последнюю версию Запрещенного списка на своем сайте. Запрещенный список является неотъемлемой частью Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте. ВАДА будет информировать Генерального директора ЮНЕСКО о любых изменениях в Запрещенном списке.*

* 1. **Запрещенные субстанции и запрещенные методы, перечисленные в Запрещенном списке**
		1. Запрещенные субстанции и запрещенные методы

Запрещенный список должен включать в себя такие запрещенные субстанции и запрещенные методы, которые запрещены к использованию как допинговые все время, то есть как в соревновательном, так и во внесоревновательном периоде, поскольку они способны улучшать физическую форму на предстоящих соревнованиях или маскировать применение тех субстанций и методов, которые запрещены только в соревновательном периоде. Запрещенный список может быть расширен ВАДА для конкретного вида спорта. Запрещенные субстанции и запрещенные методы могут быть включены либо в общую категорию Запрещенного списка (например, анаболические агенты), либо со ссылкой на конкретную субстанцию или метод.

*Примечание к статье 4.2.1: Будет только один Запрещенный список. Субстанции, которые запрещены к использованию все время, будут включать в себя маскирующие агенты и те субстанции, которые при применении во время тренировок могут действовать продолжительное время, улучшая результаты выступлений, например, анаболические стероиды. Все субстанции и методы, указанные в Запрещенном списке, запрещены к применению в соревновательном периоде. Использование во внесоревновательном периоде (статья 2.2) субстанции, которая запрещена только в соревновательном периоде, не является нарушением антидопинговых правил, если только не обнаружится неблагоприятный результат на наличие субстанции или ее метаболитов в пробе, взятой во время соревнований (статья 2.1).*

*Будет существовать только один документ, называемый Запрещенным списком. ВАДА может добавлять в этот список какие-либо субстанции или методы, запрещенные в отдельных видах спорта (например, бета-блокаторы в стрельбе), но это также будет отражено в единственном Запрещенном списке. Не может быть исключения из основного списка запрещенных субстанций для отдельного конкретного вида спорта, например, исключение анаболиков для так называемых «умственных» видов спорта. Предпосылкой для принятия подобного решения послужило то, что существуют такие основные допинговые агенты, которые человек, называющий себя спортсменом, принимать не должен.*

* + 1. Особые субстанции

Все запрещенные субстанции, за исключением субстанций класса анаболических агентов и гормонов, а также стимулирующих субстанций, приведенные в Запрещенном списке, будут считаться «особыми» субстанциями для целей применения статьи 10 (Санкции к спортсменам в индивидуальных видах спорта). Запрещенные методы не будут рассматриваться как особые субстанции.

*Примечание к статье 4.2.2: В период работы над проектом Кодекса имели место серьезные расхождения между учредителями по поводу разумного баланса между жесткими санкциями, способствующими унификации применяемых правил, и более гибкими санкциями, которые применяются, принимая во внимание обстоятельства каждого конкретного случая. Этот баланс далее обсуждался в различных решениях САС, дающих разъяснения Кодекса. После трехлетнего опыта применения Кодекса учредители пришли к согласию, заключающемуся в следующем. Если произойдет нарушение антидопинговых правил по статье 2.1 (Наличие запрещенных субстанций или ее метаболитов, или маркеров в пробе, взятой у спортсмена) и 2.2 (Использование или попытка использования запрещенной субстанции или запрещенного метода), то принцип должен все же основываться на строгой ответственности, а санкции в соответствии с Кодексом должны быть более гибкими в случае, если спортсмен или иное лицо ясно продемонстрирует, что он (она) не имел(а) намерение улучшить спортивный результат. Изменение к статье 4.2 и соответствующие изменения к статье 10 способствуют этой дополнительной гибкости в отношении нарушений, связанных с применением различных запрещенных субстанций. Правила, установленные в статье 10.5, останутся единственной основой для отмены или сокращения санкций, связанных с применением анаболических стероидов, гормонов, определенных стимуляторов, внесенных в Запрещенный список, или запрещенных методов.*

* + 1. Новые классы запрещенных субстанций

Если ВАДА расширит Запрещенный список, добавив к нему новый класс запрещенных субстанций, согласно статье 4.1, то Исполнительный комитет ВАДА должен определить, является ли одна из них или все запрещенные субстанции в рамках нового класса особыми субстанциями в соответствии со статьей 4.2.2.

* 1. **Критерии включения субстанций и методов в Запрещенный список**

ВАДА будет следовать следующим критериям, принимая решение о включении субстанции или метода в Запрещенный список.

* + 1. Субстанция или метод должны быть рассмотрены на предмет их включения в Запрещенный список, если ВАДА определяет, что данная субстанция или метод отвечают любым двум из следующих трех критериев:
			1. Медицинские или другие научные данные, фармакологический эффект или опыт свидетельствуют о том, что данная субстанция или метод сами по себе или в комбинации с другими субстанциями или методами способны улучшать или улучшают спортивные результаты.

*Примечание к статье 4.3.1.1: Эта статья предусматривает возможность, когда субстанции при использовании их каждой в отдельности не являются запрещенными, но будут запрещены при использовании в комбинации с другими определенными субстанциями. Субстанция, добавляемая в Запрещенный список из-за того, что она может улучшить спортивные результаты только в комбинации с другой субстанцией, должна быть отмечена как таковая и запрещена только тогда, когда имеется свидетельство, касающееся комбинации обеих субстанций.*

* + - 1. Медицинские и другие научные данные, фармакологический эффект или опыт, свидетельствующие о том, что использование данной субстанции или метода представляет реальный или потенциальный риск для здоровья спортсмена.
			2. ВАДА принимает решение о том, что использование данной субстанции или метода противоречит духу спорта, о чем было сказано во введении.
		1. Субстанция или метод также должны вноситься в Запрещенный список, если ВАДА определяет, что существуют медицинские или другие научные доказательства, фармакологический эффект или опыт, свидетельствующие о том, что данная субстанция или метод способны маскировать использование других запрещенных субстанций и запрещенных методов.

*Примечание к статье 4.3.2: Субстанция рассматривается на предмет включения ее в Запрещенный список, если она является маскирующим агентом или отвечает двум из трех следующих критериев: 1) она способна улучшать или улучшает спортивные результаты; 2) она представляет потенциальную или реальную угрозу для здоровья; 3) ее применение противоречит духу спорта. Ни одного из этих трех критериев по отдельности недостаточно для включения какой-либо субстанции в Запрещенный список. Использование возможности улучшить спортивные результаты в качестве единственного критерия будет включать в себя, например, физическую и умственную тренировку, употребление в пищу красного мяса, углеводов или тренировки на высоте. Курение будет рассматриваться как риск нанесения вреда здоровью. Было бы неправильно требовать удовлетворения всем трем критериям. К примеру, использование технологий переноса генов для существенного улучшения спортивных показателей должно быть запрещено как противоречащее духу спорта, даже если оно не нанесет вреда для здоровья. Подобным образом злоупотребление потенциально вредными для здоровья субстанциями, которые не прошли должных испытаний, но считается, возможно, ошибочно, что они способны улучшать спортивные результаты, также противоречит духу спорта, вне зависимости от того, улучшают они показатели или нет. В рамках работы над Кодексом каждый год все подписавшиеся стороны, правительства и другие заинтересованные лица приглашаются прокомментировать для ВАДА содержание Запрещенного списка.*

* + 1. Решение ВАДА о включении той или иной субстанции или метода в Запрещенный список и классификация субстанций по категориям в Запрещенном списке является окончательным и не может быть предметом обсуждения со стороны спортсмена или иного лица на основании того, что данная субстанция или метод не являлись маскирующим агентом, не могли улучшить результаты, не несли риск для здоровья или не противоречили духу спорта.

*Примечание к статье 4.3.3: Вопрос о том, отвечает ли какая-либо субстанция критериям, приведенным в статье 4.3 (Критерии включения субстанций и методов в Запрещенный список), в каждом конкретном случае не может рассматриваться как защита при выявлении нарушения антидопинговых правил. Например, аргумент о том, что обнаруженная в организме субстанция не улучшила бы спортивных показателей в данном конкретном виде спорта, не может быть предметом спора. Если субстанция, входящая в Запрещенный список, обнаруживается в пробе спортсмена, имеет место применение допинга. Подобным же образом не может быть оспорена принадлежность субстанции к классу анаболиков.*

* 1. **Терапевтическое использование**

ВАДА приняло Международный стандарт по предоставлению исключений для разрешения терапевтического использования.

Каждая международная федерация должна обеспечить возможность спортсменам международного уровня или спортсменам, выступающим на международных спортивных соревнованиях, у которых есть документированные медицинские показания к использованию запрещенных субстанций или запрещенных методов, подать запрос на разрешение на терапевтическое использование субстанций или методов. Спортсмены, состоящие в международном регистрируемом пуле тестирования**,** могут получить разрешение на терапевтическое использование только в соответствии с правилами своей международной федерации. Каждая международная федерация должна опубликовать список тех международных спортивных событий, для участия в которых требуется разрешение на терапевтическое использование. Каждая национальная антидопинговая организация должна обеспечить для всех спортсменов, находящихся под ее юрисдикцией, которые не включены в международный регистрируемый пул тестирования и у которых имеются документированные медицинские показания для использования запрещенной субстанции или запрещенного метода, возможность подать запрос на получение разрешения на терапевтическое использование. Такие запросы должны соответствовать требованию Международного стандарта по терапевтическому использованию. Международные федерации и национальные антидопинговые организации должны немедленно информировать ВАДА через Систему антидопингового администрирования и менеджмента (АДАМС) [Anti-Doping Administration & Management System – ADAMS] о выдаче разрешения на терапевтическое использование, за исключением случаев, когда оно выдано спортсменам национального уровня, которые не включены в регистрируемый пул тестирования национальной антидопинговой организации.

ВАДА по собственной инициативе может в любое время пересматривать выдачу разрешения на терапевтическое использование любому спортсмену национального уровня, включенному в регистрируемый пул тестирования национальной антидопинговой организации. Также по запросу любого спортсмена, которому было отказано в выдаче разрешения на терапевтическое использование, ВАДА может пересмотреть такой отказ. Если ВАДА установит, что такая выдача или отказ не согласуются с Международным стандартом по терапевтическому использованию, то ВАДА может изменить такое решение.

Если, вопреки требованиям данной статьи, международная федерация не может обеспечить спортсменам возможность получения разрешения на терапевтическое использование, то спортсмен международного уровня может обратиться в ВАДА с просьбой пересмотреть его заявление, как получившее отказ.

Наличие запрещенной субстанции или ее метаболитов, или маркеров (статья 2.1), использование или попытка использования запрещенной субстанции или запрещенного метода (статья 2.2), обладание запрещенными субстанциями и методами (статья 2.6) или назначение запрещенной субстанции или метода (статья 2.8), не противоречащие положениям о терапевтическом использовании и согласующиеся с Международным стандартом по терапевтическому использованию, не должны считаться нарушением антидопинговых правил.

1. Отдельные выводы диссертационного исследования были использованы в практике правоприменения, в частности в заключениях по законопроектам Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России (декабрь 2008 г., март-апрель 2009 г.), и применены в Континентальной хоккейной лиге, Межрегиональном отраслевом объединении работодателей профессионального хоккея. [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: *Красников А. А.* Основы теории спортивных соревнований: учебное пособие для вузов физической культуры и спорта. – М.: Физическая культура, 2005. – С. 11-12. [↑](#footnote-ref-2)
3. О зарождении физических упражнений из биологической предпосылки – двигательной деятельности как естественной потребности человека, обособленных от трудовой деятельности человека, а позже от военно-физической и военно-прикладной подготовки см.: *Голощапов Б. Р.* История физической культуры и спорта: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – 3-е изд., стереотип. – М.: Академия, 2005. – 312 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: *Исаев А. А.* Спортивная политика России. – М.: Советский спорт, 2002. – С. 53. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Уловистова Н. В.* Нормативно-правовое регулирование в сфере физической культуры и спорта. – М.: Советский спорт, 2003. – С. 94. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Починкин А. В.* Становление и развитие профессионального коммерческого спорта в России: монография. – М.: Советский спорт, 2006. – С. 53. [↑](#footnote-ref-6)
7. См.: *Гуськов С. М., Платонов В. Н., Линец М. М., Юшко Б. Н.* Профессиональный спорт. – Киев: Олимпийская литература, 2000. – С. 9. [↑](#footnote-ref-7)
8. См.: *Починкин А. В.* Указ. соч. – С. 59. [↑](#footnote-ref-8)
9. См.: *Гуськов С. М., Платонов В. Н., Линец М. М., Юшко Б. Н.* Указ. соч. – С. 9; *Сараф М. Я.* Спорт в культуре XX века (становление и тенденции развития) // Теория и практика физической культуры. – 1997. – № 7. – С. 5-12. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Гуськов С. М., Платонов В. Н., Линец М. М., Юшко Б. Н.* Указ. соч. – С. 9. [↑](#footnote-ref-10)
11. С. В. Алексеев считает, что коммерческо-спортивный подход превалирует в американском профессиональном спорте. Для международного и европейского профессионального спорта он считает характерным спортивно-коммерческий подход, где на первый план выдвигается спортивная сторона – спортивный результат, острота спортивной борьбы (см.: *Алексеев С. В.* Спортивное право России. Правовые основы физической культуры спорта: учебник / под ред. проф. П. В. Крашенинникова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2005. – С. 203). [↑](#footnote-ref-11)
12. А. В. Починкин вводит понятие «призовой спорт» как прообраз современного профессионального коммерческого спорта (см.: *Починкин А. В.* Указ. соч. – С. 57). [↑](#footnote-ref-12)
13. В римском праве «все сделки, заключенные ради игры на деньги или на денежные ценности, считались в Риме ничтожными и были даже наказуемыми, по крайней мере, до Юстиниана» (*Дернбург Г.* Пандекты. Обязательственное право. – М., 1900. – С. 341). Согласно Дигестам Юстиниана, принятым в VI в. н. э., запрещались игры на деньги, в особенности, когда речь шла о пяти видах состязаний (метание копья, метание дротика, бег, прыжки и борьба). Разъяснялось, что именно такого рода состязания всегда должны совершаться исключительно ради доблести (см.: *Брагинский М. И.* Договоры об играх, пари: понятие, виды, правовое регулирование. – М.: Статут, 2004. – С. 8-12). [↑](#footnote-ref-13)
14. См.: *Сараф М. Я.* Указ. соч. – С. 8-9. [↑](#footnote-ref-14)
15. См.: *Российское* законодательство X-XX веков: в 9 т. – М., 1985. – Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под ред. А. Д. Горского. – С. 242. [↑](#footnote-ref-15)
16. См.: *Бытко Ю. И., Бытко С. Ю.* Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 года:сб. норм. актов по уголовному праву России X-XX веков. – Саратов: Научная книга, 2006. – С. 452-453. [↑](#footnote-ref-16)
17. См.: *Брагинский М. И.* Правовое регулирование игр и пари // Хоз-во и право. – 2004. – № 11. – С. 29-30. [↑](#footnote-ref-17)
18. Цит. по: *Труды* юридического общества при императорском Санкт-Петербургском университете. Т. VI (первое и второе полугодия 1912 г.). – СПб., 1913. – С. 1031. [↑](#footnote-ref-18)
19. См.: *Брагинский М. И.* Указ. соч. – С. 29-30. [↑](#footnote-ref-19)
20. См.: *Гуськов С. М., Платонов В. Н., Линец М. М., Юшко Б. Н.* Указ. соч. – С. 22. [↑](#footnote-ref-20)
21. Об этом см.: *Новиков К.* Закон командной экономики // Коммерсантъ ДЕНЬГИ. – 2007. – № 9. [↑](#footnote-ref-21)
22. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-22)
23. Интенсивно создаются профессиональные спортивные лиги и клубы в футболе, хоккее, баскетболе, велоспорте, единоборстве и т. д. О создании Профессиональной регбийной лиги см.: *Карпов О.* В России стартовала Профессиональная регбийная лига // Советский спорт. – 2005. – 17 мая; *Сигаев Ю.* Регби обречено на популярность в России // Там же. – 9 июня. О создании Континентальной хоккейной лиги см.: *Абаренов Д., Панин В.* Вице-премьер Правительства РФ Сергей Нарышкин: Новая Лига будет прозрачной // Там же. – 2008. – 16 февр. [↑](#footnote-ref-23)
24. Как правило, это связано с нахождением в структуре профессиональных физкультурно-спортивных организаций детско-юношеских спортивных школ (ДЮСШ, СДЮШОР) и иных учреждений дополнительного образования детей, действующих в соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об образовании» (см.: *Сазонов А.* Своя игра. В минувшем сезоне российская суперлига стала самым дорогим национальным чемпионатом по хоккею в мире. И потому – самым убыточным // Forbes. – 2005. – Авг.).  [↑](#footnote-ref-24)
25. За год отечественный бизнес вкладывает в российский клубный футбол около 350 млн долларов, а возвращает в лучшем случае 70 млн долларов (см.: *Кубок* УЕФА наш! // Эксперт. – 2005. – № 19. – С. 6). [↑](#footnote-ref-25)
26. Сделка с властями Алексея Федорычева подразумевала инвестирование футбольного клуба «Динамо» под обещание передать ему Петровский парк. Ралиф Сафин участвовал в финансировании хоккейного клуба «Крылья Советов», надеясь получить в собственность Дворец спорта в Сетуни (см.: *Алексеев К.* В «Динамо» считают, что пора рассказать правду о покупке акций у Федорычева // Спорт-экспресс. – 2007. – 26 янв.; *Беляков К.* «Крылья» исчезают в полдень? // Советский спорт. – 2007. – 21 февр.). [↑](#footnote-ref-26)
27. См.: *Савчик П.* Еще одна бомба под «Спартак» // Спорт-экспресс. – 2006. – 4 мая. [↑](#footnote-ref-27)
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